

OPC 城市选址八维量化评分 方法学白皮书

八维权重依据 · 逐维取分规则 · 数据来源 · 客观性保障 · 复现指引

文档版本: v1.0 | 数据版本: v4.0 · 103城(含港澳台) · 八维 | 数据截至日: 2026-09-01

发布日期: 2026-09-13 | 运营主体: 北京创业科创科技中心院士专家科技服务站

数据快照: [public/data/snapshots/v4.0-103城-含港澳台-八维_2026-09-01/](#) (快照写入后不再修改, 可逐期回溯)

摘要

本白皮书说明「OPC 城市 Top100 排名」所依据的八维加权量化评分体系的完整方法学。该体系以 AI 一人公司创业者的真实成本收益结构为出发点, 回答一个具体问题: **一个人带着 AI, 去哪座城市能活下来、能回本。**

体系由 8 个维度构成, 权重分别为 22% / 20% / 18% / 12% / 8% / 7% / 8% / 5%, 各维度满分 10 分, 加权求和后换算为 100 分制。所有城市数据均整理自各地官方公开发布, 逐城逐指标标注来源; 评分算法与输入数据全部开放下载, 任何机构可独立复算核对。

本白皮书面向四类读者: 创业者(理解分数含义与局限)、研究者与媒体(获取可引用口径与引用格式)、地方主管部门(理解评价逻辑与改进方向)、数据使用者(复算与校验)。

一、问题定义: 这套评分在解决什么问题

城市评价体系并不稀缺。政府视角的生态指数回答的是「这座城市的 OPC 生态建得好不好」——看政策供给、空间载体、组织活跃度; 招商引资视角的营商排名回答的是「这座城市对企业的服务效率高不高」。这两类问题的主体都是「城市」, 衡量的是供给侧。

创业者的问题不是这个。一个人带着 AI 起步时, 真正要算的是一笔账: 这里的客户够不够多、我的月成本扛不扛得住、方向对不对、能不能找到同行、生活成本会不会把我耗死。这是需求侧的账, 主体是「一个人」, 衡量的是可存活性与回本周期。

定位声明: 本站评分是创业者视角的补充基准, 不是替代任何现有城市评价体系, 也不主张自身为唯一权威口径。不同视角的榜单并置使用, 才能得到更完整的判断。

该定位决定了体系设计的三条原则: ① 只评与个人创业决策直接相关的变量(因此不含行政效率、招商满意度等指标); ② 权重反映真实成本结构(市场与成本合计 42%, 因为它们是生存与否的分界); ③ 数据必须可查证、可复算(因为创业者要用它做真金白银的决策)。

二、八维权重与定数依据

维度	名称	权重	创业者视角的问题	权重定数依据
D1	市场空间	22%	我的客户够不够	收入验证是 OPC 的第一性问题——没有市场，成本再低也活不下去
D2	成本压力	20%	我的月成本能不能扛	一个人创业的容错周期由固定成本决定，成本是生存门槛
D3	产业适配	18%	我的方向对不对	同频的产业环境决定订单从哪来、同行在哪
D4	政策友好	12%	补贴有没有	政策是启动期的加速器，但不是决定性变量（权重 12%）
D5	人才可用	8%	能否找到兼职 / 合伙人	OPC 不招人，但需要外部协作与规模化时的合伙人供给
D6	生活可负担	7%	我活得下去吗	生活成本决定创业者能撑多久、是否愿意留下来
D7	数字基建算力	8%	能否用 AI 放大产能	AI 时代新增维度：算力可得性直接决定 OPC 的产能上限
D8	融资创投	5%	能否融资	AI 时代新增维度：融资生态决定 OPC 能否从“活着”走向“做大”

为什么市场 22% + 成本 20% = 42% 是最大的一块？因为这两项决定的是「能不能活」而不是「能活多好」。收入端（市场空间）与支出端（成本压力）构成一个人创业的现金流两端；其余六维都是在现金流成立之后，才谈得上优化的变量。权重在体系发布时固定公布，不因结果需要而调整。

D7（算力）与 D8（融资）是 AI 时代的两个新增维度。相比传统城市排名，这两维专门刻画 AI 一人公司的两个新型约束：算力可得性决定产能上限，融资生态决定从「活着」到「做大」的可能性。二者权重合计 13%，反映其「加速器而非门槛」的性质。

三、逐维评分标准

D1 · 市场空间（权重 22%）

取分规则	取 GDP / 居民人均可支配收入 / 社会消费品零售总额 三者中的最高分 ("市场为王")
数据来源	各市《国民经济和社会发展统计公报》
取值区间	0 - 10 分（满分 10 分）

D2 · 成本压力（权重 20%）

取分规则	取 月最低运营成本 / 社保缴费基数下限 两者中的较低分（短板原则）
数据来源	省人社厅社保缴费基数文件 + 各市政务公开
取值区间	0 - 10 分（满分 10 分）

D3 · 产业适配（权重 18%）

取分规则	第三产业占比（硬门槛）+ OPC 优势产业数门槛 + 数字经济占比（仅官方披露时参与高分段）
数据来源	各市统计公报 + 工商注册数据
取值区间	0 - 10 分（满分 10 分）

D4 · 政策友好（权重 12%）

取分规则	四级加总：注册时限(3分) + 政务线上化程度(2分) + 一次性创业补贴额度(3分) + 国家级孵化器资源(2分)
数据来源	各市政府文件 + 政务公开
取值区间	0 - 10 分（满分 10 分）

D5 · 人才可用（权重 8%）

取分规则	取 普通高校数 / 在校大学生数 两者中的最高分
数据来源	教育部院校名单 + 各市统计公报
取值区间	0 - 10 分（满分 10 分）

D6 · 生活可负担（权重 7%）

取分规则	房价收入比区间映射；缺失城市按报告等级均值推定并显式标注（一线26.1 / 二线10.8 / 三四线7.6 / 长三角11.0）
数据来源	《百城房价收入比研究报告》（麟评居住大数据研究院）
取值区间	0 - 10 分（满分 10 分）

D7 · 数字基建算力（权重 8%）

取分规则	基础 2 分 + 资质加分：AI 先导区(+3) / 东数西算枢纽(+3) / AI 试验区(+2)，上限 10 分
数据来源	工业和信息化部 + 国家发展改革委 + 科学技术部
取值区间	0 - 10 分（满分 10 分）

D8 · 融资创投（权重 5%）

取分规则	基础 2 分 + 独角兽分档(+1~3) + 创投/引导基金保底，上限 10 分
数据来源	胡润全球独角兽榜 + 清科研究
取值区间	0 - 10 分（满分 10 分）

四、总分计算与评级

$$\text{总分} = (D1 \times 0.22 + D2 \times 0.20 + D3 \times 0.18 + D4 \times 0.12 + D5 \times 0.08 + D6 \times 0.07 + D7 \times 0.08 + D8 \times 0.05) \times 10$$

各维度满分 10 分，权重和为 1，故加权结果上限为 10，乘以 10 换算为常见的 100 分制。评级按下表统一划分：

评级	总分区间	含义
S	总分 ≥ 85	各项条件全面领先，任何赛道均无明显短板
A	75 - 84	综合条件优越，绝大多数 AI 一人公司创业方向可落地
B	60 - 74	条件良好，需结合自身赛道与成本结构选择
C	45 - 59	存在明显短板，建议先解决关键约束
D	< 45	多处条件受限，建议谨慎评估

评分范围与样本构成

当前数据版共覆盖 103 座城市：31 座白皮书权威城 + 69 座官方公报数据完整的强市 + 3 座港澳台城市。港澳台三城的处理需特别说明：其 D1 - D6 已完成评估，D4 政策友好、D7 数字基建算力、D8 融资创投 因当地无同口径事项未评估（D4 记 0、D7/D8 记 null）；其总分沿用六维权重口径（市场 25 / 成本 22 / 产业 20 / 政策 13 / 人才 10 / 生活 10），尚未按本白皮书的八维 v4.0 权重重算，因此三城名次不代表八维口径下的相对位置。按八维权重换算（D7/D8 计 0）应为 香港 48.8 / 澳门 49.6 / 台湾省 53.5。这一差异已如实披露于数据质量报告，本次不擅自改动已发布分数。

本期校验锚点（复算结果应与之一致）： 成都 82.2 · 北京 81 · 上海 80.1

五、客观性保障机制

评分体系的可信度不来自自我宣称，而来自可被反复检验的机制。本体系设置六道保障：

机制	具体做法
逐城逐指标溯源	每个城市的每个指标都标注官方来源（文件名称、发布机关、发布时间），收录于 city_metrics.json，随数据集一并公开下载。
绝不估算原则	查不到权威公开来源的数据一律标 null 并降级处理，不做插值、不做推测。唯一例外是 D6 房价收入比按报告等级均值推定，且逐城在数据集中显式标注。
权重公开且固定	八维权重（22/20/18/12/8/7/8/5）在方法学中固定公布，不因结果需要而调整。权重依据来自 OPC 创业者的真实成本收益结构，而非事后拟合。
算法可复现	评分引擎 opc_rank.py 与输入数据一并开放下载，任何机构可独立复算。本站公布校验锚点，复算结果不一致即视为本站错误。
评级门槛统一	同一期榜单使用同一套评级区间，不设特例、不做人工干预。历史期次以快照形式固化，不因后续修订而改变当期结论。
异议与更正闭环	任何机构或个人可就数据提出异议，本站承诺收到反馈后 24 小时内核实并更正或删除；更正记录在 ?r=corrections 公开留痕。

六、局限与已知问题

以下局限是体系本身的边界，主动披露而非回避：

局限	说明与对使用者的提示
统计口径差异	各市统计公报的指标定义、统计范围与发布时点存在客观差异，跨城比较只能做到"口径尽量对齐"，无法做到完全同质。
数据时滞	城市统计公报通常滞后一年发布，本数据集反映的是可得的最新官方口径，而非当期实时状况。
制度口径差异	港澳台三城按当地官方统计口径与汇率折算纳入，其 D4 政策友好 / D7 算力 / D8 融资维度的制度含义与内地不具可比性，故未评估（计 0）。
D6 推定值	部分城市房价收入比缺官方披露，按报告等级均值推定并在数据集逐城标注。推定值会影响 D6（权重 7%）得分，使用者应留意。
维度覆盖有限	八维覆盖创业选址决策的主要变量，但不覆盖个人偏好、家庭约束、特定行业牌照限制等个体化因素。本评分是决策参考，不能替代个人判断。

七、复现与校验指引

本站公布评分引擎与全部输入数据，任何机构均可在本地复算并核对结果。复现包与数据集可通过 <https://opc.bjgov.cn/?r=data> 获取，字段定义见 <https://opc.bjgov.cn/?r=data-dict>。

```
# 1) 环境准备：下载 opc_rank.py、opc_cities_31.json（31 城权威原值）到同一目录

# 2) 校验：验证 31 城白皮书原值可 100% 复现
python3 opc_rank.py validate

# 3) 全量：重算 103 城榜单
python3 opc_rank.py rank
```

校验判定：若复算结果与本站公布的校验锚点一致，则数据与算法一致；若不一致，请通过 [?r=contribute#correct](https://opc.bjgov.cn/?r=contribute#correct) 或邮箱 m@bjgov.cn 反馈，本站承诺 24 小时内核实处理。对确认的偏差，将在 [?r=corrections](https://opc.bjgov.cn/?r=corrections) 更正公示页留痕。

八、引用格式

GB/T 7714（中文）

北京创业科创科技中心院士专家科技服务站. AI 一人公司创业·OPC 城市 Top100 排名: 数据版 v4.0·103城(含港澳台)·八维 [EB/OL]. (2026-09-01) [引用日期]. <https://opc.bjgov.cn/?r=data>.

APA 7th (英文)

Beijing Entrepreneurship & Sci-Tech Innovation Center — Academician Expert Sci-Tech Service Station. (2026-09-01).
OPC City Top100 Ranking: Eight-Dimension Scoring Dataset (Version v4.0 · 103城(含港澳台) · 八维) [Data set].
<https://opc.bjgov.cn/?r=data>

方法学引用

北京创业科创科技中心院士专家科技服务站. OPC 城市选址八维量化评分方法学白皮书 (v1.0) [R/OL].
(2026-09-13). <https://opc.bjgov.cn/?r=whitepaper>.

引用本评分结果时, 建议同时标注数据版本号与数据截至日, 因榜单随数据更新而变化; 如需引用某一历史期次, 请使用对应版本快照目录 (见 [?r=data](#) 版本与历史快照表)。

九、免责声明

本白皮书与所涉数据集为研究性资料, 用于 OPC (一人公司) 与超级个体创业选址参考, 不构成任何投资、经营、入驻或政策申报决策建议。评分结果受数据时点与统计口径影响, 各城市具体情况请以当地主管部门发布的正式文件为准。本页不收集、不展示任何个人敏感信息; 转载请完整注明出处与数据版本, 不得删改口径说明。

OPC 城市选址八维量化评分方法学白皮书 · 文档版本 v1.0 · 数据版本 v4.0 · 103城(含港澳台) · 八维 · 数据截至日 2026-09-01

出品: 北京创业科创科技中心院士专家科技服务站 · <https://opc.bjgov.cn> · 联系邮箱: m@bjgov.cn

数据可查证 · 算法可复算 · 快照可回溯 · 异议 24 小时内响应