

中国103城OPC创业选址白皮书

八维加权评分 (v4.0) ——覆盖中国103座城市（含港澳台三城）的OPC选址支撑力量量化结果

文档版本: v4.0 | 数据版本: v4.0 · 103城(含港澳台) · 八维 | 数据截至日: 2026-09-01

发布日期: 2026-09-14 | 运营主体: 北京创业科创科技中心院士专家科技服务站

数据快照: [public/data/snapshots/v4.0-103城-含港澳台-八维_2026-09-01-r6/](#) (快照写入后不再修改, 可逐期回溯)

本报告是一份数据册: 给出103座城市在八维v4.0体系下的评分与排名结果。评分体系的设计依据、权重论证与完整评分规则, 见同站发布的《OPC城市选址八维量化评分方法学白皮书》——方法学白皮书讲"这把尺子怎么造", 本报告给出"这把尺子量出的103城数据"。---

摘要

本报告以"八维加权量化评分体系 (v4.0)"为统一口径, 对中国103座城市支撑OPC (One-Person Company, 一人公司) 创业选址的能力进行评分与排名。

103城由三部分构成: 31座核心城市 (附全维度原始数据)、69座扩展城市 (仅八维评分覆盖, 含深圳、大连、青岛、宁波、厦门5座计划单列市), 以及香港特别行政区、澳门特别行政区、台湾省3城。八维为市场空间、成本压力、产业适配、政策友好、人才密度、生活可负担、数字基建算力、融资创投; 每维满分10分, 按权重加权求和后换算为百分制总分 (权重与评级阈值见第三节方法学摘要)。

结果上, 103城无S级, 也无D级; A级10城、B级37城、C级56城, 分布两头空、中间厚。总分均值61.1分、中位数58.5分——中位数低于均值, 意味着一半以上的城市在均值线以下。A级十城为成都、北京、上海、南京、广州、武汉、重庆、苏州、长沙、杭州; A级门槛76.7分, 与B级首位深圳 (74.6分) 仅差2.1分。八维之中, D7数字基建算力与D8融资创投的区分度最高: D7仅21城拿到4分以上 (其中3城满分), 其余79城停在2分基础档; D8有60城停在2分基础档。头部与腰部的差距, 主要由这两项拉开。

使用时请留意: 本评分衡量的是城市对OPC模式的支撑能力, 而非城市综合实力; 港澳台三城因统计制度与口径不同, D4政策、D7算力、D8融资三项不评估, 总分按六维权重口径折算, 与内地城市不构成同一张榜单, 只可参考、不可直接比总分。

需要强调: 分数是快照, 不是判决。

一、方法学摘要

本报告采用八维加权量化评分体系 (v4.0)。八个维度的名称、权重与含义如下。

维度	名称	权重	说明
D1	市场空间	22%	消费规模、客户付费能力
D2	成本压力	20%	运营成本、人力成本（高分=成本低）
D3	产业适配	18%	服务业/数字经济主导度、OPC赛道丰富度
D4	政策友好	12%	注册便利、补贴、孵化器、个税优惠
D5	人才密度	8%	高校数量、大学生规模、AI人才储备
D6	生活可负担	7%	房价收入比（高分=负担轻）
D7	数字基建算力	8%	基础2分、国家AI先导区/东数西算/试验区资质
D8	融资创投	5%	基础2分、独角兽分档、创投/引导基金保底

计分方式：每维度满分10分，按权重加权求和后换算为百分制总分（即 总分 = $\Sigma(\text{维度得分} \times \text{权重}) \times 10$ ）。八个维度均为整数打分。

评级阈值：S（ ≥ 85 ） / A（75—84） / B（60—74） / C（45—59） / D（ < 45 ）。

D7 计分：基础2分 + 国家AI先导区（+3） + 东数西算枢纽（+3） + 国家AI试验区（+2），上限10分。

D8 计分：基础2分 + 独角兽分档（+1~3） + 创投/引导基金保底（+5），上限10分。

基础分口径：所有城市基础2分，全站无0分。

复算示例（每一座城市的总分均可按此逐步复算）：

“成都总分 = D1市场 $8 \times 22\%$ + D2成本 $7 \times 20\%$ + D3产业 $8 \times 18\%$ + D4政策 $9 \times 12\%$

• D5人才 $10 \times 8\%$ + D6生活 $7 \times 7\%$ + D7算力 $10 \times 8\%$ + D8融资 $9 \times 5\%$

= 8.22 分 → 百分制 82.2 分”

关于权重依据：本报告不展开权重的论证过程。权重的选取依据、维度界定的完整说明与全部评分规则，见同站发布的《OPC城市选址八维量化评分方法学白皮书》。本报告只呈现按该体系执行后的结果与排名。

二、数据口径与来源说明

一、103城的三层构成。本报告的样本为103座城市，分三层：第一层是31座核心城市，附GDP、居民人均可支配收入等全维度原始数据；第二层是69座扩展城市，仅覆盖八维评分，不带原始经济数据，其中包含深圳、大连、青岛、宁波、厦门5座计划单列市；第三层是香港特别行政区、澳门特别行政区、台湾省3城，执行单独的六维折算口径。三层城市的评分口径（八维v4.0）一致，差别在展示字段与折算规则。

二、为什么核心城市带原始数据、扩展城市不带。31座核心城市以直辖市与省会为主体，覆盖多数读者的候选清单，其原始数据必须可核验、可复算；69座扩展城市用于补全国地图的覆盖面，看相对位置即可。两层城市的评

分口径完全一致，差异只在是否披露原始字段。因此横向对比扩展城市时，维度分可比、经济体量不可比。

三、数据来源清单。本报告数据取自以下来源：

- 各市《国民经济和社会发展统计公报》（统计部门发布）；
- 各省人社厅社保缴费基数文件及各市政务公开内容；
- 各市政府创业补贴与孵化政策文件；
- 《2024 百城房价收入比研究报告》（麟评居住大数据研究院）；
- 工业和信息化部、国家发展改革委、科学技术部的资质名单（用于 D7 数字基建算力）；
- 教育部院校名单（用于 D5 人才密度）。

四、港澳台三城的口径处理。香港特别行政区、澳门特别行政区、台湾省同属中国。三城实行不同的统计制度与口径，因此 D4 政策、D7 算力、D8 融资三项不评估：D4 政策衡量的是内地的注册便利、补贴与孵化器体系，D7 算力的三项资质（国家AI先导区、东数西算枢纽、国家AI试验区）均为内地政策框架，D8 融资的独角兽与创投统计口径亦不一致。三城总分因此改按六维权重口径折算（D4 政策记0分），与内地城市不构成同一张榜单，只可参考、不可直接比总分。三城折算分为：台湾省 62.6、澳门特别行政区 57.6、香港特别行政区 57.1。

五、三条数据边界。

评分衡量的是城市对 OPC 模式的支撑能力，不是城市综合实力；GDP 更高的城市，总分不一定更高。

D7、D8 两维是“基础分 + 资质”的口径，资质跟着政策框架走，会随政策周期变化。

扩展城市不带原始数据，横向对比时维度分可比、经济体量不可比。

三、103 城数据总览

本章数据与判读取自《AI一人公司创业》出版书稿第九章（口径：八维 v4.0），逐字抽取，未作任何重算或调整。

导读：这一章是数据的家底：103座城市的八维评分，一张表全给你。31座核心城市附GDP、居民收入等完整原始数据，其余72座（69座扩展城市 + 港澳台3城）给出八维评分。总分100分。

第八章把尺子造好了：八个维度、一整套权重、一套可复算的打分规则。这一章把103座城市逐个放到尺子上量。你可以把它当字典用，先粗读各区的画像，等真要选城市、做对比、写方案的时候，随时回来查表。

进正文前，先说这一章回答哪三个问题。第一，全国基准线在哪：103城均值61.1分、中位数58.5分，你的候选城市在线上还是线下。第二，你所在的区域什么水平：七大区加港澳台的均值、评级构成、维度极值，一区一段。第三，你的候选城市卡在哪一维：每张表的八维分就是体检单，短板一目了然。带着问题查表，比顺着读效率高。

9.1 数据总览说明

数据从哪来。核心31城的GDP与城镇居民人均可支配收入，取自各市统计部门发布的年度统计公报，单位分别为亿元与元。八维评分按第八章交代的v4.0体系执行：每维满分10分，按权重加权后换算为百分制总分。原始数据与评分结果并列展示，读者可以拿第八章的标准自行验算。

103城构成：31座核心城市（本书权威原值，含GDP、居民收入等全维度数据）+ 69座扩展城市（八维评分覆盖）+ 香港、澳门、台湾省3城（制度口径不同，D4政策、D7算力、D8融资不评估，显示“—”）。

为什么核心城市带原始数据、扩展城市不带。全书的城市分析分两层。31座核心城市以直辖市与省会为主体，覆盖绝大多数读者的候选清单，数据必须可验算；69座扩展城市负责补全国地图的覆盖面，看相对位置就够。两层城市的评分口径完全一致，差的只是展示的原始字段。深圳、大连、青岛、宁波、厦门五座计划单列市纳入扩展表，同属此列。

评分口径：八维v4.0。D7数字基建算力 = 基础2分、国家AI先导区（+3）+ 东数西算枢纽（+3）+ 国家AI试验区（+2），上限10；D8融资创投 = 基础2分、独角兽分档（+1~3）+ 创投/引导基金保底（+5），上限10。所有城市基础2分，全站无0分。

评级标准：S（≥85）/ A（75—84）/ B（60—74）/ C（45—59）/ D（<45）。

总分怎么算出来的。以榜首成都为例，把八维得分逐项乘上第八章的权重：

“成都总分 = D1市场 $8 \times 22\%$ + D2成本 $7 \times 20\%$ + D3产业 $8 \times 18\%$ + D4政策 $9 \times 12\%$

• D5人才 $10 \times 8\%$ + D6生活 $7 \times 7\%$ + D7算力 $10 \times 8\%$ + D8融资 $9 \times 5\%$

= 8.22 分 → 百分制 82.2 分”

每一座城市的总分都可以这样逐步复算。这是这套体系区别于“印象流城市排名”的地方：数字给得出，过程查得到。

港澳台的六维口径。香港、澳门、台湾省执行另一套社会经济制度，三项维度不评。D4政策衡量的是内地的注册便利、补贴与孵化器体系，D7算力的三项资质（先导区、东数西算、试验区）均为内地政策框架，D8融资的独角兽与创投统计口径也不一致。所以三城总分改按六维权重口径折算，D4政策记0分，与内地城市不构成同一张榜单。

排名怎么读。9.2表首列是31座核心城市在103城总榜中的名次；9.3各分区表的首列同样是总榜名次，不是区域内名次。总榜按103城排定，港澳台三城的六维折算分也计入其中，因此内地城市的名次中间有空档。同一个分区内部，名次往往不连续，中间夹着别的区域的城市。两城总分相同时，依次比较D1至D6的单项得分定先后，再按城市名排列。

版本与升级。本表执行的是八维v4.0，由原六维体系升级而来：新增D7算力、D8融资两维，权重从六维匀出重配，D1至D6的评分标准不变。第八章有完整的升级说明与权重论证，这里不重复，只提醒一句：看老版本数据时注意口径，六维总分与八维总分不可直接比。

三条数据边界。第一，评分衡量的是城市对OPC模式的支撑能力，不是城市综合实力，GDP更高的城市，总分不一定更高。第二，D7、D8两维是“基础分加资质”的口径，资质跟着政策框架走，会随政策周期变化。第三，扩展城市不带原始数据，横向对比时维度分可比、经济体量不可比。带着这三条读后面的表，数字才不会用错。

三张表怎么读：9.2的31座核心城市带原始经济数据，可以自己验算；9.3的69座扩展城市只有八维结果，看的是相对位置；9.4的港澳台三城口径不同，只能横向参考，不能与内地城市直接比总分。

9.2 核心31城全维度数据总表

按八维总分降序排列，含GDP（亿元）、城镇居民人均可支配收入（元）。

这张表是全书的锚。31座城市按八维v4.0评分，从成都82.2分排到拉萨54.7分，首尾相差27.5分。看表先抓三件事：总分与评级的对应关系，八维里的最长板与最短板，GDP、收入两列与D1市场分的相互印证。成都以82.2分居首，比第二名北京高1.2分；A级城市在这里出现9座，第10座苏州在9.3的华东表里。

如果你只有十分钟，给这张表两个动作。先看前九行的A级城市，圈定上限。再从B级19城里找收入列过6万元的城市，天津、呼和浩特、合肥、济南、长沙都在列，这几座把“中等总分、较高收入、较低生活压力”凑齐了。

排名	城市	省份	GDP(亿)	收入(元)	D1市场	D2成本	D3产业	D4政策	D5人才	D6生活	D7算力	D8融资	总分	评级
1	成都	四川	23511	59000	8	7	8	9	10	7	10	9	82.2	A
2	北京	北京	52073	96292	10	5	10	8	10	4	7	10	81.0	A
3	上海	上海	56709	96842	10	4	9	9	10	3	10	10	80.1	A
4	南京	江苏	19429	86320	10	6	8	8	9	6	7	9	79.5	A
5	广州	广东	32039	83436	9	6	8	9	10	5	7	9	78.6	A
6	武汉	湖北	22147	64346	8	8	7	7	10	8	7	9	78.3	A
7	重庆	重庆	32193	49778	9	8	6	6	10	9	7	8	77.7	A
9	长沙	湖南	15738	69658	8	8	7	6	9	10	7	8	77.2	A
10	杭州	浙江	23011	86640	10	5	7	9	9	5	7	10	76.7	A
12	合肥	安徽	14210	65568	8	8	7	7	9	8	4	8	74.6	B
14	济南	山东	14210	68128	8	7	7	7	9	7	7	7	73.8	B
15	郑州	河南	15245	50494	7	8	7	7	10	8	4	7	72.7	B
16	西安	陕西	13903	53678	7	7	7	8	10	8	4	8	72.4	B
18	沈阳	辽宁	9100	56117	7	7	7	9	8	8	4	7	71.5	B
19	天津	天津	18540	60099	8	6	7	6	9	7	7	8	71.1	B
20	贵阳	贵州	6038	50576	6	8	7	7	8	9	5	7	70.4	B
21	昆明	云南	8637	57444	7	8	7	6	9	9	2	7	69.8	B
23	呼和浩特	内蒙古	4278	61624	7	8	7	5	7	9	5	7	69.4	B
25	石家庄	河北	8652	52559	6	8	7	5	9	9	2	7	66.4	B
30	长春	吉林	8006	42350	5	8	7	6	9	9	2	7	65.4	B
31	太原	山西	5382	50000	6	8	7	5	8	8	2	7	64.9	B
32	哈尔滨	黑龙江	6016	45784	5	8	7	6	9	8	2	7	64.7	B
33	南昌	江西	8142	54500	6	8	6	5	9	9	2	7	64.6	B
34	南宁	广西	6212	46381	5	8	7	6	8	9	2	7	64.6	B
36	福州	福建	15112	63435	7	7	6	6	8	7	2	7	63.8	B
39	兰州	甘肃	3904	52660	6	6	7	7	7	9	2	7	63.2	B
41	海口	海南	2563	48132	6	7	7	6	6	8	2	7	62.5	B
47	乌鲁木齐	新疆	4658	51779	6	5	7	6	7	9	2	7	60.0	B
52	银川	宁夏	3034	49164	6	6	4	7	7	10	2	7	58.5	C
61	西宁	青海	1915	45605	5	5	7	6	6	9	2	7	57.0	C

70	拉萨	西藏	1091	54000	6	5	6	5	5	8	2	7	54.7	C
----	----	----	------	-------	---	---	---	---	---	---	---	---	------	---

这张表还有两个便宜的读法。一是纵向看单列：D5人才维出满分的有成都、北京、上海、广州、武汉、重庆、郑州、西安八城，全在这31座里；D7算力维只有成都、上海拿10分。二是横向看单城：每一行的最高分与最低分，就是这座城市给你的报价单，北京的报价是“市场、产业、人才、融资全10分，代价是生活4分”。

纵向再补两条规律。第一条：D6生活的高分城市，几乎都在总表中段以下：60分以下的三城（银川、西宁、拉萨）生活维分别是10、9、8分；反过来，总分前五的城市生活维最高只有7分（成都）。头部与宜居，在这张表里是两件事。第二条：收入列与生活分并不同步，收入前六城（上海96,842元、北京96,292元、杭州86,640元、南京86,320元、广州83,436元、长沙69,658元）里，只有长沙的生活维是10分，上海反而是3分。居民收入高不等于生活可负担，房价是中间那道闸。

GDP与市场维的关系，值得单独看一眼。核心表里GDP前十的城市，上海56,709亿、北京52,073亿、重庆32,193亿、广州32,039亿、成都23,511亿、杭州23,011亿、武汉22,147亿、南京19,429亿、天津18,540亿、郑州15,245亿，市场维全部不低于7分。但反过来，市场维满分的四城（北京、上海、南京、杭州）GDP从1.9万亿到5.7万亿不等。重庆GDP第三，市场维9分；南京GDP第八，市场维满分。体量给市场维托底，结构与付费能力才决定上限。

再从评级看梯队。31座核心城市里，A级9座、B级19座、C级3座。B级从合肥74.6分一路铺到乌鲁木齐60.0分，19座城市挤在15分的区间里，这是全国竞争最密集的一段，也是多数读者最终落脚的一段。C级只有银川、西宁、拉萨三座，全是西部省会：市场与算力限住了天花板，但生活维10、9、8分的底子，让它们在“成本优先”的名单里仍有位置。

9.3 扩展69城八维评分总表

按区域分组，含八维得分与总分评级（扩展城市未纳入GDP、居民收入原始数据）。

69座扩展城市按七大地理分区归组。同一分区内，核心城市与扩展城市共用一套评分口径，区域内可以直接阅读。每个分区表后附一段区域解读，把该区核心城市与扩展城市合在一起算总账：区域均值、评级构成、维度极值，最后落到给OPC创业者的选址参考。全国103城总分均值61.1分、中位数58.5分，这是后面所有区域对比的基准线。

七大区加港澳台，城市数悬殊：华东35城，东北只有6城、西北8城。区域均值受城市构成影响，东北62.3分的高均值，有“城市少、下限齐”的成分在里面。读区域数据时，把这个因素放进秤盘。

还有一条口径提醒：区域解读里的均值、极值，统计范围都是该区全部城市（核心 + 扩展），不是只算扩展表。华北的均值59.0分里有北京，西南的均值61.3分里有成都，先知道口径，再读判断。

先给七个区域排个总座次，后面逐区细说：华东63.3分第一，东北62.3分第二，华中61.4分第三，西南61.3分第四，华北59.0分第五，西北58.8分第六，华南58.6分第七；港澳台59.1分单列，不进座次。四个区域在全国均值线上，四个在线下。这个座次多半与你的直觉有出入，正好，带着出入往下读。

9.3.1 华北地区（8城）

华北的8座扩展城市全部来自河北与内蒙古：包头、廊坊、保定、唐山、鄂尔多斯、秦皇岛、沧州、邯郸。八城评级清一色C，总分从包头的54.5分到邯郸的47.5分。区域真正的重量级，北京、天津、石家庄、太原、呼和浩特，都在9.2核心表里，看区域得合起来看。一张表先看两头：包头、廊坊的54.5分是什么水平，比全国中位数58.5分低4分，这就是华北扩展城市的天花板。

排名	城市	省份	D1市场	D2成本	D3产业	D4政策	D5人才	D6生活	D7算力	D8融资	总分	评级
72	包头	内蒙古	7	5	5	6	5	9	2	2	54.5	C
73	廊坊	河北	5	5	7	6	6	9	2	2	54.5	C
78	保定	河北	4	5	6	8	7	9	2	2	53.7	C
87	唐山	河北	6	5	4	7	6	9	2	2	52.5	C
91	鄂尔多斯	内蒙古	6	5	4	7	5	9	2	2	51.7	C
98	秦皇岛	河北	4	5	6	6	6	9	2	2	50.5	C
101	沧州	河北	4	5	5	6	6	9	2	2	48.7	C
103	邯郸	河北	4	5	5	5	6	9	2	2	47.5	C

华北区域解读：一极独大，要么北京，要么成本洼地

华北13城（核心5城 + 扩展8城）按八维v4.0评分，区域均值59.0分，低于全国均值61.1分。评级构成：A级1城、B级4城、C级8城。北京81.0分独占A级；天津71.1、呼和浩特69.4、石家庄66.4、太原64.9四城B级；扩展表里的8座城市全部落进C级。

先看结构：一极独大。北京81.0分排区域第一，第二名天津71.1分，相差9.9分。这是七大区里最大的头两名分差，华东第一名上海80.1分，第二名苏州77.2分，差2.9分；西南成都82.2分，重庆77.7分，差4.5分。分差大，意味着区域内没有“次优解”：够不着北京，就直接掉到B级中段。

北京的D5人才与D8融资双满分，全国只有北京与上海做到，人才维满分八城与融资维满分四城的交集，就这两座。也就是说，全中国在“人才与资本同时顶格”这件事上，只有两个选项。

北京的强，强在四个满分维。D1市场10分，全国市场维满分城只有北京、上海、南京、杭州四座；D3产业10分，全国产业维满分城只有北京一座；D5人才10分、D8融资10分，与上海同为这两维的双满分城。代价同样清楚：D6生活4分，是全国生活维最低三城之一（上海3分、北京4分、深圳4分）；D2成本5分，在成本维最低三城之列（上海4分、北京5分、杭州5分）。

B级四城再逐城过一遍。天津71.1分，D7算力7分、D8融资8分两项硬通货在手，天津是华北除北京外唯一算力上7分的城市；拖分在D2成本6分、D4政策6分。石家庄66.4分与太原64.9分是典型的省会底盘：成本8分、生活9分，市场6分封顶。呼和浩特69.4分排在天津之后，生活9分加成本8分，是华北唯一“便宜”二字成立的城市。

八维区域均值暴露华北的另一个问题：成本5.8分。这是七大区里唯一跌破6.0分的成本均值，河北8座扩展城市的D2清一色5分，加上北京的5分、天津的6分，把均值拉了下去。对OPC创业者来说，这与“环京便宜”的直觉相反：按v4.0口径，环京城市并不便宜。

C级八城还能分两档。包头、廊坊54.5分是相对能打的一档：廊坊的D3产业7分吃的是环京产业外溢，包头的D1市场7分在扩展城市里算高的。保定53.7分、唐山52.5分为中间档，保定靠D4政策8分撑住基本盘。内蒙古双城也在C级：包头54.5分，市场维7分是扩展69城里的高分档；鄂尔多斯51.7分，政策7分、产业4分，能源城市的通病。邯郸47.5分垫底，全国103城的末位就在这张表里，卡点还是市场：D1只有4分，与保定、九江并列全国市场维最低档（九江4、保定4、邯郸4）。

B级四城怎么选，看业务对什么敏感。要算力与融资，天津是北京之外的唯一解，D7 7分、D8 8分，两项在华北除北京外的城市里都是最高。要政策，看保定：D4 8分，比天津的6分还高2分。要生活成本，呼和浩特与石家庄

打包看：一个69.4分、一个66.4分，D2都是8分，D6都是9分。太原64.9分略低，差在人才8分、政策5分两处。

给OPC创业者的建议：华北的答案是“要么北京，要么成本洼地”。要融资、要人才、要大客户，就进北京，用生活4分换融资10分，这笔账对融资驱动型OPC划算。要低成本，别在环京打转，廊坊54.5分、保定53.7分的成本维都只有5分；真正便宜的是石家庄（66.4分，D2成本8分、D6生活9分）和太原（64.9分，D2 8分）。政策敏感型项目可以看保定：D4政策8分，是华北扩展城市里唯一上8分的。呼和浩特的组合也值得留意：69.4分的B级，D6生活9分、D2成本8分，全区性价比最均衡的一站。

本区速记：13城，均值59.0分，比全国低2.1分。评级A1·B4·C8，头名北京81.0分，末位邯郸47.5分，首尾差33.5分。八维均值最强是生活8.4分，最弱是算力3.0分，宜居不难，难在算力与融资。

9.3.2 东北地区（3城）

东北的扩展城市只有三座：大连、大庆、吉林市。加上核心表里的沈阳、长春、哈尔滨，全区一共6城。别被城市数骗了：6座城市里4座B级，区域均值62.3分，排七大区第二，仅次于华东的63.3分。还有一个空档要看清：B级末的哈尔滨64.7分与C级首的大庆53.1分之间，隔着11.6分，东北的中间地带是空的。

排名	城市	省份	D1市场	D2成本	D3产业	D4政策	D5人才	D6生活	D7算力	D8融资	总分	评级
26	大连	辽宁	6	9	6	6	7	9	2	7	66.2	B
80	大庆	黑龙江	5	8	4	5	5	9	2	2	53.1	C
86	吉林市	吉林	4	8	5	5	5	9	2	2	52.7	C

东北区域解读：成本与生活的高地，市场的洼地

东北6城按八维v4.0评分，区域均值62.3分，高出全国均值61.1分1.2分。这个结果恐怕出乎很多人意料：一座常年被看空的区域，OPC支撑力的均值过了全国线。

评级构成：B级4城，沈阳71.5、大连66.2、长春65.4、哈尔滨64.7；C级2城，大庆53.1、吉林市52.7。没有A级城市，也没有掉进D级的城市。区域第一名沈阳与末位吉林市相差18.8分，是七大区里最收敛的首尾差，东北的下限不低，上限不高。

把东北和华北放在一起看更清楚：东北均值62.3分，比华北的59.0分高3.3分。华北十三城只有一座A级加四座B级，东北六城有四座B级，论对OPC的平均支撑力，东北反而压过华北。

八维区域均值把强弱摆得很直。强项三项：生活8.7分、成本8.0分、人才7.2分。大连的成本维拿到9分，沈阳、长春、哈尔滨的人才维分别是8、9、9分，东北的高校存量把这一项撑了起来。弱项同样三项：市场5.3分，是七大区里最低的区域均值（西北5.4、华北5.9、华东6.9）；算力2.3分，仅高于西北的2.2分；产业6.0分居后。

四座B级城市拆细了看，路数并不一样。沈阳71.5分是东北唯一过70分的城市，D4政策9分全区最高，市场7分、产业7分都过得去，是东北唯一的“全能型”。大连66.2分走另一条路：D2成本9分全区最高，D8融资7分，市场6分，用便宜换市场的账。长春65.4分与哈尔滨64.7分几乎复制粘贴：成本8、人才9、生活9或8，市场5、算力2，两城只差0.7分。

算力是东北最典型的失分项。长春、哈尔滨、大连、大庆、吉林市的D7全部是2分基础档，只有沈阳拿到4分。长春还与昆明、石家庄并列全国算力维最低三城。D7衡量的是AI先导区、东数西算枢纽、试验区三项资质，东北一座没沾，做算力敏感型生意，东北给不了基建红利。

两座C级城市是另一番景象。大庆53.1分，D3产业4分，能源单一结构的城市，产业适配度天然吃亏。吉林市52.7分，D1市场4分，是东北唯一市场维掉到4分的城市。融资维反而有个亮点：沈阳与大连的D8都是7分，区域融资均值5.3分，在七大区里排第一（西北5.2分次之）。市场弱、融资不弱，东北的钱不算少，缺的是把市场做起来的需求侧。

沈阳与大连这对双核，分工其实清楚。沈阳71.5分，赢在政策9分、人才8分、融资7分，资源都往省会走。大连66.2分，赢在成本9分、生活9分，市场6分、政策6分、人才7分全面略低。要办事、找资源、接机构订单，沈阳顺；要控制成本、做离岸交付，大连顺。长春与哈尔滨基本同质，预算只够二选一时，选离家近的那座。

给OPC创业者的建议：东北适合“极致成本、轻量现金”型的生意。沈阳的人才8分加成本7分，适合接交付重的外包型业务；大连的成本9分加政策6分，加上软件产业的底子，适合做离岸软件与设计服务。但在东北做市场驱动型OPC之前，先回答一个问题：客户从哪来。市场均值5.3分意味着本地订单池薄，你的客户大概率在全国别处，那就按远程交付的模式搭班子，把东北当成本基地，而不是市场基地。

本区速记：6城，均值62.3分，比全国高1.2分，七大区第二。评级B4·C2，头名沈阳71.5分，末位吉林市52.7分，首尾差18.8分，全区最收敛。八维均值最强是生活8.7分，最弱是算力2.3分。

9.3.3 华东地区（28城）

华东是扩展表里最大的分区，28座城市横跨江苏、浙江、山东、福建、安徽、江西六省。从苏州77.2分的A级，到九江54.3分、济宁52.5分的C级，一条完整的分数带铺开。加上核心表里的上海、南京、杭州、合肥、济南、南昌、福州，全区35城，是全国最大的OPC候选池。28座扩展城市里A级1座、B级12座、C级15座，扩展城市一半在C级，别被“华东”两个字晃了眼。

排名	城市	省份	D1市场	D2成本	D3产业	D4政策	D5人才	D6生活	D7算力	D8融资	总分	评级
8	苏州	江苏	9	8	5	6	8	9	10	9	77.2	A
13	厦门	福建	8	9	7	9	6	7	2	8	74.3	B
17	青岛	山东	7	8	7	5	8	9	7	8	72.3	B
22	温州	浙江	8	8	7	8	6	9	2	2	69.5	B
24	宁波	浙江	8	8	5	8	6	9	2	8	68.9	B
27	金华	浙江	7	8	7	7	6	9	2	2	66.1	B
28	泉州	福建	7	9	4	9	7	9	2	2	65.9	B
35	无锡	江苏	8	8	5	6	6	9	2	3	64.0	B
37	绍兴	浙江	8	8	4	7	6	10	2	2	63.6	B
38	嘉兴	浙江	8	8	4	7	5	10	2	3	63.3	B
44	常州	江苏	8	8	5	4	6	9	2	3	61.6	B
45	徐州	江苏	6	8	5	7	6	9	2	2	60.3	B
46	芜湖	安徽	6	8	5	5	6	9	5	2	60.3	B
48	烟台	山东	6	8	5	6	7	9	2	2	59.9	C
49	台州	浙江	7	8	5	5	5	9	2	2	59.3	C
50	漳州	福建	5	9	4	8	5	9	2	2	58.7	C
53	南通	江苏	7	8	4	5	6	9	2	2	58.3	C
57	赣州	江西	5	9	5	5	5	10	2	2	57.6	C
63	潍坊	山东	6	8	4	4	7	9	2	2	55.7	C
65	威海	山东	6	8	5	3	6	9	2	2	55.5	C
67	扬州	江苏	6	8	4	4	6	9	2	2	54.9	C
68	临沂	山东	5	8	5	5	5	9	2	2	54.9	C
69	泰州	江苏	6	8	4	4	5	10	2	2	54.8	C
75	九江	江西	4	9	5	4	6	9	2	2	54.3	C
77	盐城	江苏	5	8	5	4	5	9	2	2	53.7	C
83	东营	山东	6	8	4	3	5	9	2	2	52.9	C
84	淄博	山东	6	8	4	3	5	9	2	2	52.9	C
88	济宁	山东	5	8	5	3	5	9	2	2	52.5	C

华东区域解读：梯度最全的区域，从上海到九江

华东35城按八维v4.0评分，区域均值63.3分，七大区第一，高出全国均值61.1分2.2分。从上海80.1分到济宁52.5分，首尾相差27.6分，中间每一档都有城市落位：A级4城、B级16城、C级15城。全国103城里，超过三分之一在华东。

A级4城，上海80.1、南京79.5、苏州77.2、杭州76.7，强法各不相同。上海是全能型：市场10、人才10、算力10、融资10四个满分维，代价是成本4分（全国最低）加生活3分（全国唯一的生活维3分）。苏州是算力型：D7算力满分10分，全国算力满分城只有成都、上海、苏州三座，苏州是其中唯一的地级市。南京与杭州是市场型：两城D1都是10分，与北京、上海同列市场维满分四城；杭州另有一项融资满分10分，全国融资满分城只有北京、上海、杭州、深圳四座。

上海的另一面也要说透：四个满分维的对面，是成本4分与生活3分，全国103城里，生活维3分只有上海一座。第八章算过一笔账：上海月成本按8,000元计，客单价5万元、一年做4单的模式才划得来。上海欢迎高客单价的生意，低毛利的模式先绕行。

按省拆开看，华东的梯度更清楚。江苏9城：南京、苏州两座A级打头，无锡、常州、徐州三城B级，南通、扬州、泰州、盐城四城C级，一个省内部铺开26分的落差。浙江7城：杭州之外，温州、宁波、金华、绍兴、嘉兴五城B级，只有台州59.3分掉线，是华东内部下限最高的省份。山东9城：济南、青岛两座B级之外，烟台到济宁七城全部C级。福建4城与安徽、江西各凑边角：厦门74.3、泉州65.9、福州63.8、漳州58.7；合肥74.6、芜湖60.3；南昌64.6、赣州57.6、九江54.3。

B级16城里藏着一组“生活满分城”：嘉兴、绍兴的D6都是10分。全国生活维满分七城，长沙、绍兴、嘉兴、银川、赣州、桂林、泰州，华东占四座。绍兴63.6分与嘉兴63.3分这对邻居，生活都是10分、成本都是8分，差别在嘉兴的D8融资3分略高于绍兴的2分。赣州57.6分是四城里总分最低的，但D2成本9分是四城里最高的。泰州54.8分，生活10分配成本8分。四城的共同短板是算力维2分，生活满分与算力满分，在华东没有一座城市兼得。

C级15城的分布说明一件事：华东不是处处黄金。山东六城（烟台、潍坊、临沂、东营、淄博、济宁，加上威海共七城，威海也在C级）卡点高度一致：市场5至6分、产业4至5分、算力2分、融资2分。烟台、潍坊、临沂三城的D8都是2分，正好构成全国融资维最低三城。传统工业底子撑不起D3产业维对服务业与数字经济的主导度要求，这是山东城市在v4.0口径下的共性失分。

维度极值再补三刀。市场维区域内最高南京10分、最低九江4分，首尾差6分；生活维最高嘉兴10分、最低上海3分，差7分；融资维最高上海10分、最低烟台2分，差8分。同一个区域、同一个维度拉开8分，这就是“梯度最全”的另一面：选项多，差距也大。

还有一批“追赶者”值得点名。合肥74.6分，与深圳并列B级榜首，D8融资8分加D5人才9分的组合在B级城市里少见，短板是D7算力4分。芜湖60.3分，D7算力5分，扩展69城里算力能上5分的只有苏州、青岛、深圳、芜湖四座。南昌64.6分，人才9分、生活9分，市场6分封顶。这三城补上了华东“中间价位”的选项：总分60至75分、单项有亮点、生活不牺牲。

苏南三市值得单独对比。苏州77.2分、无锡64.0分、常州61.6分，落差全在算力与融资：苏州D7算力满分10分、D8融资9分，无锡D8只有3分，常州D4政策4分。同一片苏南，资本与资质的分布天差地别，离上海近不等于资源多，资质落在哪里，分数就跟到哪里。

给OPC创业者的建议：在华东先定层级，再定城市。要市场与融资，上海、杭州；要均衡与算力，苏州、南京；要低成本高生活，嘉兴、绍兴、赣州、泰州这批生活满分城；预算再紧，九江54.3分、盐城53.7分也能落脚，D2成本8至9分、D6生活9分的底盘还在。华东的难点在于怎么在35座城市里砍掉34座，合适的城市从不缺。

本区速记：35城，均值63.3分，七大区第一。评级A4·B16·C15，头名上海80.1分，末位济宁52.5分。八维均值最强是生活8.5分，最弱是算力3.2分；市场均值6.9分是全国最硬的一项。

9.3.4 华中地区（8城）

华中的扩展城市8座：洛阳、株洲、南阳、衡阳、岳阳、常德、宜昌、襄阳，河南、湖南、湖北三省各有落位。八城全部C级，总分从洛阳的58.3分到宜昌、襄阳的53.1分。区域的主力，武汉、长沙、郑州，都在9.2核心表里。八座扩展城市的成本维清一色8至9分、融资维清一色2分，便宜但缺资本，是华中腹地的统一画像。

排名	城市	省份	D1市场	D2成本	D3产业	D4政策	D5人才	D6生活	D7算力	D8融资	总分	评级
54	洛阳	河南	5	9	6	4	6	9	2	2	58.3	C
55	株洲	湖南	6	9	4	5	6	9	2	2	58.1	C
56	南阳	河南	5	9	5	5	6	9	2	2	57.7	C
62	衡阳	湖南	4	9	6	4	6	9	2	2	56.1	C
64	岳阳	湖南	5	9	5	4	5	9	2	2	55.7	C
71	常德	湖南	4	9	5	5	5	9	2	2	54.7	C
81	宜昌	湖北	5	8	4	5	5	9	2	2	53.1	C
82	襄阳	湖北	5	8	4	5	5	9	2	2	53.1	C

华中区域解读：三个A/B级支点，撑起一片C级腹地

华中11城按八维v4.0评分，区域均值61.4分，比全国均值61.1分高0.3分。这个“刚好过线”的均值，结构上是三个强支点加八座腹地城撑出来的。

评级构成：A级2城，武汉78.3、长沙77.2；B级1城，郑州72.7；C级8城。武汉与长沙都进了全国A级十城名单（成都、北京、上海、南京、广州、武汉、重庆、苏州、长沙、杭州），华中是华南、华北之外唯一拥有两座A级城的区域。

武汉与长沙是两种模板。武汉是人才模板：D5人才满分10分，全国人才维满分八城，成都、北京、上海、广州、武汉、重庆、郑州、西安，华中独占两席，武汉、郑州皆在其中。长沙是生活模板：D6生活满分10分，全国七座生活满分城之一，加上D2成本8分与69,658元的城镇居民收入（31座核心城市中排第6位），现金流压力是A级城市里最小的。两城的短板正好互补：武汉的生活维8分是华中区域最低，长沙的政策维6分低于武汉的7分。

按省拆开，华中的断层看得更清楚。湖北3城：武汉78.3分A级，宜昌、襄阳同为53.1分C级，头名与第二名之间隔着25.2分，全省没有一座B级城市。湖南5城：长沙77.2分之外，株洲58.1、衡阳56.1、岳阳55.7、常德54.7，四城C级但全部贴着55分上下，梯队比湖北厚。河南3城：郑州72.7分B级，洛阳58.3、南阳57.7。三省一个共性：省会一城独大，头名与第二名的落差都在14分以上。

宜昌与襄阳这对双子星还有个细节：两城八维逐项完全相同，总分同为53.1分。这样的孪生城市全书不止一对，汕头与茂名、清远与湛江、东营与淄博都是。八维逐项重合、总分严丝合缝，说明这套打分可以稳定复现，不是拍脑袋。

八维区域均值给华中的画像清晰：成本8.5分，是七大区最高的成本均值（东北8.0、华南7.9次之）；生活8.9分，仅次于西北的9.0分。反过来，政策5.2分、融资3.6分，一项是七大区次低，一项仅高于华南的3.5分。华中便宜、宜居、有人，但政策与资本的加成薄。

C级八城的卡点几乎一致：市场4至6分、算力2分、融资2分。湖南四城（株洲、衡阳、岳阳、常德）的成本维都是9分，河南城市（郑州、洛阳、南阳）成本8至9分。腹地城市的逻辑很纯粹，便宜、宜居，但订单得自己想办法。

郑州72.7分单独说两句。D5人才满分10分，与武汉同档；D2成本8分、D6生活8分，两头都不亏；短板在D7算力4分与D1市场7分。放在全国B级37城里，郑州是人才密度最高的一档，如果你的OPC需要稳定的外包与兼职供给，郑州的性价比不输武汉。

给OPC创业者的建议：华中的答案押在三个支点上。武汉适合人才驱动型OPC，外包协作好找，D2成本8分不算贵，D8融资9分是华中最高的融资分；长沙适合生活优先型，生活满分加成本8分，适合现金流脆弱的起步期；郑州适合吃交通与人口红利的生意，D5人才10分是被低估的一项。八座腹地城适合“人在哪、客户在哪”的本地服务型OPC，衡阳、常德这类城市，客户半径出不了省，就别按全国市场的打法立项。

本区速记：11城，均值61.4分，比全国高0.3分。评级A2·B1·C8，头名武汉78.3分，末位宜昌53.1分。八维均值最强是成本8.5分（七大区最高），最弱是政策5.2分。

9.3.5 华南地区（14城）

华南的扩展城市14座：广东占12席，从深圳、珠海到肇庆；广西2席，桂林与柳州。加上核心表里的广州、南宁、海口，全区17城。这个区域的看点是反差：全国融资维满分城深圳在这里，融资维2分基础档的城市也成片在这里。苏州77.2分是扩展69城的总分第一，深圳74.6分紧随其后，但深圳的生活维4分，是69城里唯一的4分。

排名	城市	省份	D1市场	D2成本	D3产业	D4政策	D5人才	D6生活	D7算力	D8融资	总分	评级
11	深圳	广东	9	8	7	6	7	4	7	10	74.6	B
29	珠海	广东	8	8	6	7	5	9	2	2	65.7	B
42	东莞	广东	8	8	4	6	6	9	2	2	61.7	B
43	佛山	广东	8	8	4	6	6	9	2	2	61.7	B
51	中山	广东	8	8	4	4	5	9	2	2	58.5	C
58	桂林	广西	4	9	6	4	7	10	2	2	57.6	C
76	惠州	广东	6	8	4	4	5	9	2	2	54.1	C
90	江门	广东	5	8	4	4	5	9	2	2	51.9	C
92	柳州	广西	4	9	4	4	5	9	2	2	51.7	C
94	汕头	广东	4	8	5	4	5	9	2	2	51.5	C
95	茂名	广东	4	8	5	4	5	9	2	2	51.5	C
96	清远	广东	4	8	4	4	6	9	2	2	50.5	C
97	湛江	广东	4	8	4	4	6	9	2	2	50.5	C
99	肇庆	广东	4	8	4	4	5	9	2	2	49.7	C

华南区域解读：双核够强，腹地偏薄

华南17城按八维v4.0评分，区域均值58.6分，七大区最低，比全国均值61.1分低2.5分。这个结果与“华南等于机会之地”的直觉相反，原因藏在结构里。

评级构成：A级1城，广州78.6；B级6城，深圳74.6、珠海65.7、南宁64.6、海口62.5、东莞61.7、佛山61.7；C级10城。区域末位肇庆49.7分。17座城市里10座C级，占比近六成，华南的腰腹，比双核的名头薄得多。

广州与深圳这对双核，强项互补。广州是市场与人才：D1市场9分、D5人才满分10分，D8融资9分紧随深圳之后。深圳是融资与产业：D8融资满分10分，全国融资满分城四座，北京、上海、杭州、深圳，深圳是四城里唯一的大湾区城市；D7算力7分、D3产业7分同样领先。深圳的总分74.6分卡在B级，拖分的主项是D6生活4分，与北京并列全国生活维最低三城（上海3、北京4、深圳4）。融资满分换生活垫底，这就是深圳的报价。

把广东12座扩展城市按总分排下来，是一条标准的递降曲线：深圳74.6、珠海65.7、东莞61.7、佛山61.7、中山58.5、惠州54.1、江门51.9、汕头51.5、茂名51.5、清远50.5、湛江50.5、肇庆49.7。前四城B级，后八城C级，切点正好落在中山与佛山的3分之间。广西3城（南宁64.6、桂林57.6、柳州51.7）与海南海口62.5分，又给华南的B级池子补了三座。

再用都市圈的视角看一眼。广佛同城：广州78.6分、佛山61.7分；深莞一线：深圳74.6分、东莞61.7分。住在佛山或东莞、接广深的单，客户在核心城，成本按腹地算，是华南性价比最高的一种活法。

八维区域均值把华南的短板摆得很直：产业5.1分、政策5.1分、融资3.5分。产业与政策两项并列七大区最低，融资是七大区最低。除深圳之外，扩展表里的13座城市D8融资全部是2分基础档，东莞2分、佛山2分，制造业腹地的产业生态，转化不成v4.0口径下的融资环境分。

腹地的强项是成本与生活：区域成本均值7.9分、生活均值8.5分。桂林的生活维满分10分，与长沙、银川、嘉兴同列全国七座生活满分城。但桂林的市场维只有4分、柳州4分，广西双城的画像与广东C级城市接近：宜居，难获客。

广州78.6分的八维几乎无死角：市场9、政策9、人才10、融资9，成本6、生活5是仅有的让步。D4政策9分，与成都、上海、杭州并列A级最高档，政策敏感型的业务在广州能吃到双重红利。广深怎么二选一？广州赢在总分，深圳赢在单项：融资深圳10、广州9，算力同档7对7，真正的差别在人才与生活，广州人才10、生活5，深圳人才7、生活4。要团队协作与生活下限，广州；要融资密度与产业生态，深圳。

给OPC创业者的建议：华南的选址逻辑是“贴着双核走”。跨境电商、供应链、硬件类OPC，深圳的融资10分、算力7分值得用生活4分去换，前提是你的业务真能吃到这些资源。预算有限的团队看东莞、佛山：市场8分、成本8分、生活9分，61.7分的B级底盘扎实，客户就在广深的产业链上。珠海65.7分是B级里的性价比一站，市场8分、政策7分、生活9分。粤东粤西的城市要谨慎：汕头51.5分、湛江50.5分、肇庆49.7分，市场与产业撑不起全国型生意。

本区速记：17城，均值58.6分，七大区最低。评级A1·B6·C10，头名广州78.6分，末位肇庆49.7分。八维均值最强是生活8.5分，最弱是融资3.5分，市场不缺，资本缺。

9.3.6 西南地区（5城）

西南的扩展城市5座：四川占4席（绵阳、南充、德阳、宜宾），贵州1席（遵义）。加上核心表里的成都、重庆、昆明、贵阳、拉萨，全区10城。这个区域拥有全国总分第一城成都（82.2分），也有48.5分的宜宾，首尾差33.7分，是七大区里分化最剧烈的。五座扩展城市的生活维全是9分，西南的宜居，连C级城市都一样给足。

排名	城市	省份	D1市场	D2成本	D3产业	D4政策	D5人才	D6生活	D7算力	D8融资	总分	评级
66	绵阳	四川	4	8	5	6	7	9	2	2	55.5	C
79	南充	四川	4	8	6	4	5	9	2	2	53.3	C
93	德阳	四川	4	8	4	5	6	9	2	2	51.7	C
100	遵义	贵州	5	8	4	2	5	9	2	2	49.5	C
102	宜宾	四川	4	8	4	3	5	9	2	2	48.5	C

西南区域解读：成都一城顶半区，算力是区域标签

西南10城按八维v4.0评分，区域均值61.3分，与全国均值61.1分基本持平。但这个均值的成色特殊：成都82.2分一城独高，重庆77.7分紧随，两座A级城贡献了区域的大半势能；剩下8座城市没有一座过70分。

成都的82.2分是103城的最高分。八维拆开看：市场8、成本7、产业8、政策9、人才10、生活7、算力10、融资9，没有一项低于7分，双满分落在人才与算力上。算力满分来自三资质全中：国家AI先导区、东数西算枢纽、国家AI试验区，D7直接拉满。全国算力满分城只有成都、上海、苏州三座，成都是三城里唯一的中西部城市。

按八维v4.0评分，103城中八维全部不低于7分的城市只有两座：成都与武汉。成都压过北京、上海拿第一，靠的不是某一项的极致，而是没有短板，北京的生活维4分、上海的成本维4分都在拖后腿，成都的最低项是7分。

重庆77.7分值得单独看。D5人才10分、D2成本8分、D6生活9分，一座直辖市给出“人才顶格、成本中低、生活宽裕”的组合；短板在D3产业6分与D4政策6分，产业结构在v4.0口径下不如成都的8分和9分。昆明与贵阳的对比也有意思：贵阳70.4分比昆明69.8分高0.6分，拉开差距的主要是D7算力，贵阳5分、昆明2分；昆明反过来在D5人才上高贵阳1分。两城怎么选，等于先回答：你要算力，还是要舒适。

贵阳70.4分再补一句：D7算力5分、D4政策7分、D6生活9分、D2成本8分，政策、算力、宜居、便宜四项凑齐，短板只剩市场6分与融资7分。把它当成成都的低配版用，这笔账算得过来。

区域均值里，算力3.6分是七大区最高（华东3.2、华北3.0次之），融资4.8分排七大区第三（东北5.3、西北5.2更高）。算力是西南的标签：成都D7满分10分，重庆77.7分的D7是7分，贵阳70.4分的D7也有5分，东数西算枢纽的身份拿到了加分。区域前三城的算力维全部5分以上，头部的算力厚度是七大区里最实的。

分化同样发生在西南内部。昆明69.8分的D7算力只有2分基础档，与石家庄、长春并列全国算力维最低三城，同一个区域里，成都10分、昆明2分，差出8分。区域末位宜宾48.5分，遵义49.5分：遵义的D4政策2分是全国政策维最低（遵义2、济宁3、淄博3），宜宾的政策也只有3分。两城的成本维都是8分、生活维9分，底盘不差，但市场4至5分、政策2至3分把总分封死在50分线下。

C级六城（拉萨、遵义、绵阳、德阳、宜宾、南充）的共同点：市场4至5分、算力2分、融资2分，成本8分、生活9分。拉萨54.7分排在31座核心城市末位，八维里最高的单项是生活维8分，市场维只有6分。

成渝怎么二选一，逐维对一遍。市场：成都8、重庆9，重庆胜。成本：成都7、重庆8，重庆胜。产业：成都8、重庆6，成都胜。政策：成都9、重庆6，成都胜。人才：两城同为10，平。生活：成都7、重庆9，重庆胜。算力：成都10、重庆7，成都胜。融资：成都9、重庆8，成都胜。八维成都四胜三负一平，总分差4.5分，这就是榜首与A级第七的差距。做内容与AI应用选成都；做交易与流量生意，重庆的市场9分加成本8分也接得住。

给OPC创业者的建议：西南有两条路。第一条，直接进成都，内容创作、数据标注、算力敏感型OPC在这里有全国最好的算力基建（D7满分），配D2成本7分、D6生活7分的中等代价，A级十城里成都的性价比最顺。第二条，

成都当基地、周边当成本后厂，绵阳55.5分、德阳51.7分，成本8分、生活9分，绵阳的人才维还有7分，适合把交付环节放在成本洼地。昆明与贵阳之间怎么选，看业务性质：要气候与生活选昆明，要算力与政策红利选贵阳（D7 5分、D4 7分）。

本区速记：10城，均值61.3分，与全国基本持平。评级A2·B2·C6，头名成都82.2分（全国第一），末位宜宾48.5分。八维均值最强是生活8.7分，最弱是政策5.3分；算力3.6分是七大区最高。

9.3.7 西北地区（3城）

西北的扩展城市只有3座，全部来自陕西：宝鸡、咸阳、榆林。加上核心表里的西安、兰州、乌鲁木齐、银川、西宁，全区8城。西北与东北，是七大区里仅有的两个没有A级城市的区域。三座扩展城市的成本维全是8分、生活维全是9分，陕西的扩展城市，底盘齐整。

排名	城市	省份	D1市场	D2成本	D3产业	D4政策	D5人才	D6生活	D7算力	D8融资	总分	评级
74	宝鸡	陕西	4	8	4	8	5	9	2	2	54.5	C
85	咸阳	陕西	4	8	4	6	6	9	2	2	52.9	C
89	榆林	陕西	5	8	4	4	5	9	2	2	51.9	C

西北区域解读：政策与生活的高地，算力与市场的洼地

西北8城按八维v4.0评分，区域均值58.8分，低于全国均值61.1分2.3分。评级构成：B级3城，西安72.4、兰州63.2、乌鲁木齐60.0；C级5城，银川58.5、西宁57.0、宝鸡54.5、咸阳52.9、榆林51.9。没有A级，也没有D级。

西安是西北唯一的支点：72.4分，B级里的头部。人才维满分10分，是全国人才维满分八城之一；政策8分、融资8分，两项在B级城市里都靠前。短板同样明确：算力4分、市场7分，人才与政策撑起来的分数，被算力拖了后腿。西安的D4政策8分，来自西部的招商与补贴体系，这是v4.0口径给政策敏感型创业者的明确信号。

西安为什么停在B级？72.4分离A级门槛差2.6分，账算在三项上。D1市场7分，比A级十城里最低的都、武汉、长沙（同为8分）还低1分。D7算力4分，只有A级十城平均水准（7.9分）的一半。D3产业7分，与武汉持平，但市场撑不起来。西安的人才与政策都是顶格，缺的是市场深度与算力资质，西北的客户池就那么大，这不是城市努力能补的。

B级三城拆开看。兰州63.2分，D4政策7分、D6生活9分撑分，D2成本6分、D7算力2分拖分。乌鲁木齐60.0分，正好踩在B级门槛线上，D2成本5分是全区最低，靠D6生活9分托底。银川58.5分与西宁57.0分是C级里的两座省会：银川生活维满分10分，但产业维4分垫底；西宁的产业维7分反而高于银川，市场5分、成本5分。两城卡点不同，总分只差1.5分。

八维区域均值画出西北的轮廓：生活9.0分是七大区最高，政策6.5分也是七大区最高（华北6.2、东北6.2次之）。反过来，成本6.6分仅高于华北的5.8分，市场5.4分、算力2.2分都排在末两位，算力均值还是七大区最低。银川的生活维满分10分，与长沙、嘉兴、桂林同列全国七座生活满分城；西宁的生活维9分。生活与政策的双高，是西部城市在八维体系里最确定的得分来源。

C级五城各有各的卡点。银川58.5分，产业维4分，与潍坊、淄博并列全国产业维最低三城，生活再舒服，产业承接不了OPC的业务方向，这是银川排在C级的原因。榆林51.9分，市场5分、政策4分、产业4分，能源型城市的服务业生态薄弱。咸阳52.9分、宝鸡54.5分紧贴西安，但市场维都只有4分。宝鸡有一项例外：政策维8分，与西安并列全区最高，政策敏感型项目可以把宝鸡列进备选。

给OPC创业者的建议：西北适合两类OPC。一类是政策敏感型，西部大开发叠加地方招商，政策维西安8分、宝鸡8分、兰州7分、乌鲁木齐6分，注册与补贴的确定性高，适合拿政策红利抵运营成本的起步期。一类是远程办公型，生活均值9.0分意味着住房与日常开销压力全国最小，客户在线上、人在西北，这笔账算得过来：兰州63.2分的B级里，成本6分是短板，但生活9分托住了个人开销。西安是西北唯一值得作为全国型生意起点的城市，其余七城更适合作生活基地，而非业务基地。

本区速记：8城，均值58.8分，比全国低2.3分。评级B3·C5，头名西安72.4分，末位榆林51.9分。八维均值最强是生活9.0分（七大区最高），最弱是算力2.2分（七大区最低）。

9.4 港澳台三城

香港、澳门、台湾省因制度口径不同，D4政策、D7算力、D8融资不评估（显示“—”），总分按六维权重口径折算：D1、D2、D3、D5、D6五维计分，D4政策记0分。折算结果仅供参考。

三项不评的理由前面交代过，这里说三城维度分透露的信息：台湾省的D1市场与D5人才都是10分，单项直接对标内地满分城；三城的D2成本一律3分，比内地成本维最低的上海（4分）还低一档，D2高分代表成本低，3分意味着三城的生活与运营成本压力全数处于103城的最低档。看这张表，看维度分，别看总分。三个维度分里，市场与人才是资产项，成本是约束项，资产项对标内地头部，约束项对标内地底部，这就是港澳台在全书数据框架里的独特位置。

城市	D1市场	D2成本	D3产业	D5人才	D6生活	总分(折算)	评级
台湾省	10	3	7	10	7	62.6	B
澳门	10	3	7	6	6	57.6	C
香港	9	3	7	6	8	57.1	C

港澳台区域解读：维度可比，总分不可比

港澳台三城按六维权重口径折算（D4记0分），区域均值59.1分。评级构成：B级1城，台湾省62.6分；C级2城，澳门57.6分、香港57.1分。

先把口径说死：这个59.1分与华北的59.0分、西北的58.8分只是数字上接近，不能对读。内地城市的总分里有D4、D7、D8三项的加分空间，港澳台没有，总分天生少了三个变量，压低是必然的。拿折算总分去排内地城市的位次，等于拿两把刻度不同的尺子量同一张桌子。

维度分倒是可比的，三组数字值得单独看。

第一组，市场维。台湾省与澳门的D1都是10分，香港9分。单看这一维，三城全部处于全国头部，内地市场维满分城也只有北京、上海、南京、杭州四座。市场容量与付费能力，是港澳台对OPC最实在的资产。

第二组，成本维。三城一律3分。对OPC而言这是硬约束：在香港维持一家公司的月固定成本，可能是内地C级城市的数倍。D2权重占20%，成本维垫底直接压死折算总分，这是三城总分不高的一半原因。

第三组，人才维。台湾省D5满分10分，与北京、成都、武汉等八城同档；香港、澳门6分。台湾省的人才分提示当地产业链与工程师储备的深度，这对需要协作人才的业务有参考价值。

三城再各展开一句。台湾省62.6分，市场与人才双引擎之外，产业7分、生活7分居中，是三城里唯一过B级线的。香港57.1分，D6生活8分是三城里最高的单项，专业服务生态的市场容量摆在那里，但成本3分把总分拖进C级。

澳门57.6分，市场维10分比香港还高1分，人才与生活6分持平，以0.5分之差压过香港。

把三城放回全书框架里看：若未来D4、D7、D8三维找到可比口径，三城的折算总分大概率要整体重估，市场维三城全是9至10分的底子，重估方向只会向上。现阶段，把这张表当“客户地图”用，别当“选址地图”用。

给OPC创业者的建议：三城的意义不在“搬过去”，而在“怎么用”。客户或供应链在珠三角的，香港的D6生活8分与专业服务生态值得研究；做两岸生意或硬件供应链的，台湾省的市场10分、人才10分是明确的资源位；澳门的市场结构单一，D3产业7分依赖文旅生态，业务面窄。真要落脚，先把月固定支出按第八章D2的口径算一遍，再回头看这张表，多数人算完就会明白，港澳台更适合当客户所在地，而不是注册地。

本区速记：3城，六维口径（D4记0分）折算均值59.1分。评级B1·C2，头名台湾省62.6分，末位香港57.1分。注意口径：三城未评政策、算力、融资三维，与内地各区的均值只可同看、不可同比。

9.5 评级分布与区域分析

评级分布：A级10城（头部标杆）、B级37城（优选城市）、C级56城（发展中城市）。无S级（ ≥ 85 ）与D级（ < 45 ），说明当前中国城市对OPC的支撑能力呈“橄榄型”分布，多数城市处于及格线以上但尚未形成绝对头部。

103城总分均值61.1分，中位数58.5分。中位数比均值低2.6分，一半城市的总分不到58.5分，比B级门槛的60分只低1.5分。翻译成大白话：及格容易，出头难。

换个说法：榜单上没有一座城市能把八维全部拉满，也没有一座城市烂到做不成事。头部十城之间的差距，主要由算力与融资这两项AI时代的新变量拉开，市场或成本这些老维度反而拉不开。

A级十城格局：成都、北京、上海、南京、广州、武汉、重庆、苏州、长沙、杭州。区域分布是华东4城（上海、南京、苏州、杭州）、华中2城（武汉、长沙）、西南2城（成都、重庆）、华北1城（北京）、华南1城（广州），东北与西北挂零。十城的门槛是76.7分（杭州），与B级第一名深圳（74.6分）之间只差2.1分。A与B的分界，远没有想象中宽。

A级十城逐城一句话。成都：八维无短板，双满分在人才与算力。北京：市场、产业、人才、融资四个满分，生活4分是代价。上海：四个满分维，成本4分、生活3分双垫底。南京：市场满分、融资9分，华东最稳的一站。广州：政策9分、人才满分，A级里唯一的大湾区城市。武汉：人才满分，八维全部不低于7分。重庆：市场9分、人才满分、生活9分，产业与政策偏弱。长沙：生活满分，A级十城里现金流压力最小。杭州：市场与融资双满分，成本5分。苏州：算力满分，十城里唯一的地级市。

十城的地理含义再挖一层：长江沿线占了六席，上海、南京、武汉、长沙、重庆、成都，从入海口到盆地连成一条高分走廊。京津冀只有北京一席，大湾区只有广州一席。OPC支撑力的分布，比GDP的分布更偏向长江。

十城内部也不是铁板一块。按八维v4.0评分，成都与武汉是仅有的两座八维全部不低于7分的城市；北京、上海各有三个满分维，也各有成本或生活的垫底维。十城里五座（北京、上海、南京、广州、杭州）的成本维在6分及以下。A级不是“什么都好”，是“长板足够长，长到能覆盖短板”。

八维极值总账，把这一章的数据再收一遍。市场维：满分4城（北京、上海、南京、杭州），最低档4分（九江、保定、邯郸）。成本维：无满分城，最低上海4分、北京5分、杭州5分，最贵的城市，就是挣钱机会最多的城市。产业维：满分仅北京1城，最低4分（银川、潍坊、淄博）。政策维：无满分城，最低遵义2分、济宁3分、淄博3分。人才维：满分8城，最低5分（拉萨、临沂、济宁）。生活维：满分7城（长沙、绍兴、嘉兴、银川、赣州、桂林、泰州），最低上海3分、北京4分、深圳4分。算力维：满分3城（成都、上海、苏州），最低2分基础档

（昆明、石家庄、长春）。融资维：满分4城（北京、上海、杭州、深圳），最低2分（烟台、潍坊、临沂）。成本与政策两个维度无满分城，全国没有一座城市把这两项做到极致；反过来，市场、人才、算力、融资的满分城全部出自A级十城。长板资源的高度集中，就是头部与腰部最本质的差距。

B级37城的含义：60至74分，基本盘扎实但有明显短板。这批城市以省会与强地级市为主体，深圳74.6分、合肥74.6分、济南73.8分排在前列。对OPC创业者，B级是“优选池”，每一座都至少有一项8分以上的长板，挑城市实际上是挑你要哪块长板。

B级37城的区域构成：华东16座（合肥、济南、南昌、福州加12座扩展城市），华南6座，华北4座，东北4座，西北3座，西南2座，华中1座（郑州），港澳台1座（台湾省）。华中只有一座B级，是因为武汉、长沙直接进了A级，B级数量少，未必是坏事。华东一家占了四成多，选B级城市，大概率还是落在长三角。

C级56城的含义：45至59分，占全部城市的一半以上。这批城市靠成本维与生活维撑住底盘，C级城市的D2、D6普遍在8至9分，但市场4至6分、融资2分封住了上限。C级城市不是不能选，是只能按“生活基地+远程交付”的模型选，不能按“本地市场”的模型选。C级56城的区域构成：华东15座（山东七城加苏北、浙南、赣闽），华南10座，华北8座，华中8座，西南6座，西北5座，东北2座，港澳台2座。华东的C级数量最多，含金量也最高，烟台59.9分、台州59.3分，离B级线只差不到1分。

区域均值总排序。把八大区域的总分均值排成一条线：华东63.3分、东北62.3分、华中61.4分、西南61.3分，四区高于全国均值61.1分；港澳台59.1分、华北59.0分、西北58.8分、华南58.6分，四区低于均值。两头的反差值得琢磨：东北排在第二，华南垫底，“投资不过山海关”的老印象，在OPC口径下得倒过来看。原因不复杂：东北城市少而均质，6城里4座B级；华南城市多而分化，17城里10座C级。均值衡量的是“随机挑一座城市的期望”，不是“区域最好城市的高度”，论天花板，华南有广州78.6分、深圳74.6分，东北只有沈阳71.5分。

区域OPC适宜性概览：

华北：以北京为单极核心，天津、石家庄等承接。北京D1/D3/D5/D8均为满分档，是融资与人才高地，但D2成本、D6生活压力偏大，适合需要融资与人才密集的OPC。

东北：沈阳、长春、哈尔滨，成本全国最低档，适合追求极致成本、劳动密集轻量化的OPC，但市场与融资偏弱。

华东：OPC首选区域。上海、南京、苏州、杭州构成最密集的高分带，市场、产业、人才、算力、融资五维均衡，适合AI应用、SaaS、跨境电商类OPC。

华中：武汉、长沙、郑州构成中部三角，成本适中、人才充足，适合电商、软件外包、本地生活类OPC。

华南：广州、深圳双核，东莞、佛山等制造业腹地支撑，D3产业、D8融资强，适合跨境电商、供应链、硬件类OPC。

西南：成都为西部龙头（D7算力满分，先导区、东数西算、试验区三资质全中），重庆、贵阳依托算力基建崛起，成本优势明显，适合内容创作、数据标注、算力敏感型OPC。

西北：西安、兰州等，政策（西部大开发）与算力（东数西算）有亮点，市场与人才偏弱，适合特色产业、政策敏感型OPC。

七个区域读下来能看出一条主线：华东赢在均衡，西南赢在算力，东北和西北赢在成本，华南赢在产业链。你的OPC缺什么，就去补什么的那片区域找城市，比盯着总分榜前几名更实际。

这条主线还可以再压成一页决策逻辑。第一步，先看A级十城：你的业务吃市场就锁华东，吃算力就锁西南，吃融资就锁北上深杭。第二步，够不着A级的预算与资源，去B级挑长板：要人才找武汉、郑州、西安，要生活找长沙、银川，要产业链找东莞、佛山。第三步，现金流优先于一切，C级城市的成本8分加生活9分就是你的跑道延长器，前提是客户在线上。三步走完，103座城市基本能收敛到三五座，第十章的逐城判读再帮你做最后一刀。

再按创业者画像分一遍。生存优先型，启动资金紧、现金流撑不过一年，直接看C级里的生活高分城：赣州、泰州、桂林、银川，成本与生活的组合能把月固定支出压到最低。发展优先型，有稳定客户、要找协作与外包，看B级：武汉、郑州、西安的人才满分，长沙的生活满分，东莞、佛山的市场8分。扩张优先型，要融资、要算力、要全国市场，A级十城里选：融资去北京、上海、杭州、深圳四座融资满分城，算力去成都、上海、苏州三座算力满分城，求均衡去武汉、长沙。三类人三张名单，别拿错。

最后给三条使用守则。第一条，先定业务模型，再查表：本地交付型看D1与D3，远程交付型看D2与D6，融资驱动型看D7与D8。第二条，总分用来分层，维度用来定城：A级十城挤在5.5分里，B级37城挤在14.6分里，同层之内总分咬得极紧，真正拉开差距的是维度组合。第三条，记住中位数的警示：一半城市不到58.5分，“随便选一座城市也能做成”是幻觉，选址的功课，一步都省不掉。

下一章判读的原则，这里先立一条：总分接近的城市，比的不是总分，是长板的稀缺性。算力满分全国只有3座，融资满分只有4座，一座城市占住其中一项，就值得单独考虑；反过来，成本8分、生活9分的城市有几十座，这两项长板不稀缺，只能当底盘用。带着这条原则进第十章，排名表才读得出味道。

最后看三组对照样本，把这一章串起来。第一组，同城圈对照：广佛78.6分对61.7分，分差16.9分；成渝82.2分对77.7分，分差4.5分，同城圈内部的分差，决定你能不能“住在便宜的那头、赚核心城的钱”。第二组，孪生城市对照：宜昌与襄阳、汕头与茂名、清远与湛江、东营与淄博，八维逐项相同、总分咬死，孪生的存在，是这套评分可以复现的最好证据。第三组，断层对照：武汉到宜昌的断层为25.2分，北京到天津9.9分，断层大的区域，选址只有一档可选；断层小的区域，才有梯子可下。

有一句话必须放在结尾：分数是快照，不是判决。D7算力的资质名单会更新，D8融资的创投环境会冷暖流转，城市政策年年都在调整。本章每一个数字都标注了同一口径，八维v4.0，口径一致，比较才有意义。等你进入第十章的逐城判读时，记住这些分数出自同一把尺子：尺子会旧，量法不旧。

数据摆完了。哪座城市排第几、八个维度各自的专项榜单长什么样、每座城市适合做什么样的OPC：第十章接着往下判读。

四、103 城量化评分与排名

本章数据与判读取自《AI一人公司创业》出版书稿第十章（口径：八维 v4.0），逐字抽取，未作任何重算或调整。

导读：上一章给了数据，这一章给结论：103城的排名、八个维度的专项榜单，外加每座城市“优势/弱势/适合做什么”的判读，帮你直接对号入座。本章还有两个新板块：10.6节用四组“总分相近、结构相反”的城市对，示范分数接近时怎么选；10.7节把八维数据翻译成四类创业者的选址梯队。如果你只有十分钟，直接翻到10.7。

10.1 评分体系说明

本报告采用 八维加权量化评分体系（v4.0），每维度满分10分，按权重加权求和换算为百分制总分：

维度	名称	权重	说明
D1	市场空间	22%	消费规模、客户付费能力
D2	成本压力	20%	运营成本、人力成本（高分=成本低）
D3	产业适配	18%	服务业/数字经济主导度、OPC赛道丰富度
D4	政策友好	12%	注册便利、补贴、孵化器、个税优惠
D5	人才密度	8%	高校数量、大学生规模、AI人才储备
D6	生活可负担	7%	房价收入比（高分=负担轻）
D7	数字基建算力	8%	基础2分、国家AI先导区/东数西算/试验区资质
D8	融资创投	5%	基础2分、独角兽分档、创投/引导基金保底

评级标准：S（≥85）/ A（75—84）/ B（60—74）/ C（45—59）/ D（<45）。港澳台因制度口径不同，D4/D7/D8不评估。

先读懂这张权重表的三层结构。D1市场、D2成本、D3产业三项合计60%，它们决定一座城市的“基本盘”，也是传统选址逻辑的全部；D4政策、D5人才、D6生活合计27%，是“加分项”；D7算力与D8融资合计只有13%，权重最小，区分度却最大，这两项的得分分布最极端：全国100座大陆样本城市里，79座的D7停在2分基础档，60座的D8停在2分基础档。一份总分里，基本盘决定下限，新维度决定上限。

还有一层技术性说明：八个维度均为整数打分，加权后总分呈台阶状分布，这解释了后文榜单里大量“同分城市”的现象（苏州与长沙同为77.2，深圳与合肥同为74.6）。同分城市之间的结构差异，往往比1分的分差更重要，10.6节会专门拆解。

10.2 103城总排名TOP30

完整103城数据见第九章。此处列出头部30城榜单。

排名	城市	省份	区域	总分	评级
1	成都	四川	西南	82.2	A
2	北京	北京	华北	81.0	A
3	上海	上海	华东	80.1	A
4	南京	江苏	华东	79.5	A
5	广州	广东	华南	78.6	A
6	武汉	湖北	华中	78.3	A
7	重庆	重庆	西南	77.7	A
8	苏州	江苏	华东	77.2	A
9	长沙	湖南	华中	77.2	A
10	杭州	浙江	华东	76.7	A
11	深圳	广东	华南	74.6	B
12	合肥	安徽	华东	74.6	B
13	厦门	福建	华东	74.3	B
14	济南	山东	华东	73.8	B
15	郑州	河南	华中	72.7	B
16	西安	陕西	西北	72.4	B
17	青岛	山东	华东	72.3	B
18	沈阳	辽宁	东北	71.5	B
19	天津	天津	华北	71.1	B
20	贵阳	贵州	西南	70.4	B
21	昆明	云南	西南	69.8	B
22	温州	浙江	华东	69.5	B
23	呼和浩特	内蒙古	华北	69.4	B
24	宁波	浙江	华东	68.9	B
25	石家庄	河北	华北	66.4	B
26	大连	辽宁	东北	66.2	B
27	金华	浙江	华东	66.1	B
28	泉州	福建	华东	65.9	B
29	珠海	广东	华南	65.7	B
30	长春	吉林	东北	65.4	B

榜单解读：三道断层与一个空档

先看榜首。成都82.2、北京81.0：第1名与第2名之间隔着1.2分，82.2到81.0之间再无城市。这1.2分意味着：短期内不会有城市挑战成都的位置，因为八维是整数打分，1.2分的差距需要一座城市在两个维度上各跳一整档。更要紧的是，榜单顶端没有S级（ ≥ 85 ）：即便成都，成本（D2=7）与生活（D6=7）也只有中档，全国没有一座城市在八个维度上同时接近满分。“全能城市”不存在，选址注定是取舍。

第一道断层在A/B线。第10名杭州76.7分，第11名深圳与合肥同为74.6分，中间的74.6—76.7分区间没有一座城市。75分这条A/B分界线，恰好落在整个头部榜单最大的空档里。它的实际含义比“差0.5分”残酷得多：合肥离A线只差0.4分，但这0.4分必须靠算力资质从4分跳到10分（对总分的贡献+0.48）才能补齐，单项跳满档，才够跨线。A级的门槛是“没有任何一项结构性塌方”，而非“综合实力强”。

第二道断层在B级腰部。第24名宁波68.9分到第25名石家庄66.4分，落差2.5分，是TOP30内部最大的断层。断层之上，是“市场+人才+融资”至少占两项高分的省会与计划单列市；断层之下，开始出现主要靠成本与生活两项撑分的城市。东北三城的分布也压在这道断层两侧：沈阳71.5在上，大连66.2、长春65.4在下。

第三道断层在B/C线。第47名乌鲁木齐60.0分，第48名烟台59.9分：0.1分之差，两个档位。线上的城市之间没有本质区别，区别在于：B级城市里还能找到一项7分以上的“事业型资源”（人才、政策或市场），C级城市剩下的基本只有成本与生活两张“生存型牌”。

榜单上还有一个现象要单独说：同分城市极多。苏州与长沙同为77.2（第8、9名），深圳与合肥同为74.6（第11、12名），往下还有南昌与南宁的64.6、东莞与佛山的61.7。这是八维整数打分的必然结果：维度得分像台阶，总分自然成块状分布。同分不代表同质，苏州和长沙的八维结构几乎相反。看榜单时，同分城市要当作“并列”而不是“先后”。

按省份数一遍TOP30的构成，能读出区域格局：浙江4城（杭州、宁波、温州、金华）最多，广东3城（广州、深圳、珠海）次之，江苏、福建、山东、辽宁各2城，四个直辖市全部在列，其余是中西部省份的“单城省会”，成都、武汉、郑州、西安、合肥、贵阳、昆明、石家庄、长春。两个信号：其一，民营经济活跃的省份能托举起非省会城市（浙江的温州、金华，福建的泉州都进了TOP30）；其二，东北有3城进入TOP30（沈阳、大连、长春），西北只有西安（72.4）一座，区域差距在D7、D8两个新维度上被进一步放大。

榜单之外还有一段要看全：TOP30之外、B级之内还藏着16座大陆城市（太原64.9到乌鲁木齐60.0）。这一段的结构比TOP30更有意思，一半是中西部普通省会（太原、哈尔滨、南昌、南宁、福州、兰州、海口、乌鲁木齐），一半是环绕强市的“卫星城”：无锡、常州、徐州、芜湖环着沪宁，绍兴、嘉兴贴着杭州，东莞、佛山贴着广深。卫星城们有一个共同的得分指纹：市场8分（吃到了大城市群的辐射）、成本8分、生活9分，但产业适配4—5分、算力2分、融资2—3分。它们是被大城市“统筹”进产业链、却没有被同步带进数字生态的城市，居住与运营是洼地，事业资源是平地。

10.3 评级分布

评级	分数区间	城市数	占比
S	≥85	0	0%
A	75—84	10	9%
B	60—74	37	35%
C	45—59	56	54%
D	<45	0	0%

分布特征：A级10城构成头部标杆，B级37城为优选主力，C级56城为发展中城市。整体呈“橄榄型”，没有S级（≥85）的绝对头部，也没有D级（<45）的末位，说明中国主要城市的OPC支撑能力总体处于及格线以上。头部城市之间的差距，主要来自D7算力与D8融资这两项AI时代的新维度。

这张分布表还可以再往深读一层。47座城市（A级10 + B级37）过了60分，占103城的45.6%，接近一半的城市具备“事业型”支撑；56座C级城市集中在45—59分。C级不等于“不能创业”，它的准确含义是：这些城市的评分结构里，成本与生活之外的六个维度，你基本指望不上。

一组数字可以说明两头的差距是怎么拉开的：D7算力维度，全国只有21座城市拿到4分以上（3座满分、11座7分、3座5分、4座4分），其余79城全部停在2分基础档；D8融资维度，60座城市停在2分基础档。AI时代的两个新维度，把103座城市切成了“拿到算力入场券的21城”与“只有基础分的79城”，评级表上那个橄榄型的胖肚子，装的大多是“旧维度及格、新维度缺位”的城市。

再看评级与经济体量的错位。以经济体量论，无锡、东莞、佛山都是万亿级或准万亿城市，总分却分别只有64.0、61.7、61.7，排在B级下半区；排在他们前面的贵阳（GDP 6038亿）总分70.4，呼和浩特（GDP 4278亿）69.4，兰州（GDP 3904亿）63.2。这恰恰体现了评分的立场：它量的是“一人公司能不能在这座城市活得下去、长得起来”，而不是“城市有多大”。经济体量服务于大企业与产业链，而OPC需要的成本结构、政策触达、数字生态，与GDP规模没有必然关系。记住这个错位，10.5节大量城市的判读才读得懂。

评级线的决策含义也要说透。A线（75分）的真实含义是“八维无结构性塌方”，不保证哪一项特别强，但保证没有任何一项会拖死你；B线（60分）的含义是“至少还有一项事业型资源”，人才、政策、市场里至少一样在7分以上，值得为它留下；C级（45—59分）的含义是“只有成本与生活两张牌”，城市给你的是生存条件，不是发展条件。所以本书的建议一直很克制：A级当主场，B级当选项，C级当后方，C级城市适合作为成本基地和生活基地，不适合作为资源基地。

10.4 八项专项排名

10.4.1 D1市场空间TOP10

市场空间最大的十座城市。

城市	得分
北京	10
上海	10
南京	10
杭州	10
台湾省	10
澳门	10
广州	9
重庆	9
苏州	9
深圳	9

市场满分的六城里，北上宁杭是“GDP+收入+消费”的全能选手，台湾省与澳门是六维口径下的特殊样本。9分档的广州、重庆、苏州、深圳，市场体量足够，缺的是顶格的付费浓度。这份榜单的分布梯度也最陡：C级城市D1普遍只有4—6分，全国的高付费客户，高度集中在头部二十座城市里。对你的含义分两种：客户是本地企业与高净值人群的，D1低于7分的城市基本可以直接划掉；客户面向全国市场的（内容、电商、SaaS），D1只是一张“本地要不要租办公室”的参考表。把分布数一遍更清楚：100座大陆样本城市中，D1拿到8分以上的只有25座，5分及以下的有40座，市场是八维里分化第二陡的维度，仅次于D7。还有一个孤例值得记下：中山总分只有58.5（C级），市场分却有8分，珠三角的城市群效应让它的付费市场远超自身经济体量，这类“单项高分配低总分”的城市，对特定业务反而是捡漏机会。

10.4.2 D2成本优势TOP10

运营成本最低的十座城市（高分=成本低）。

城市	得分
厦门	9
大连	9
泉州	9
漳州	9
洛阳	9
株洲	9
南阳	9
赣州	9
桂林	9
衡阳	9

成本榜十城清一色9分，没有满分，评分体系在这里传递了一个克制的判断：中国不存在“十全十美的便宜城市”，运营成本与人力成本总有一头要妥协。一线城市无一上榜，最接近的是深圳（8分），运营与人力成本被特区效率部分对冲。反向名单信息量更大：D2只有5分的城市里，北京与杭州是“一线生态、一线房价”，而河北的廊坊、保定、唐山、秦皇岛、沧州、邯郸六城是另一种5分，环京陷阱：北京把房价外溢了过来，没把产业外溢过来（10.5.3节会专门拆解这一组）。还要防一个错觉：D2的高分城市很多：75座城市拿到8分以上，“便宜”在中国是普遍供给，不是稀缺资源。真正稀缺的从来不是便宜，而是“便宜且有生态”。所以成本维度只配20%的权重是对的：它是筛选条件，不是决策条件，先用D2划掉成本不可承受的城市，再用其他七个维度做最终决策。

10.4.3 D3产业适配TOP10

服务业/数字经济最适配的十座城市。

城市	得分
北京	10
上海	9
成都	8
南京	8
广州	8
武汉	7
长沙	7
杭州	7
合肥	7
深圳	7

北京10分独一档，服务业与数字经济的主导度无可争议。这份榜单最有信息量的是“谁没上榜”：东莞、佛山只有4分，无锡、宁波、苏州是5分，制造业越强的城市，服务业与数字经济的主导度越低，这就是评分体系里反复出现的“世界工厂悖论”。对你的含义很直接：D3低的城市，本地数字生态薄弱，招人、找合作方、找早期客户都难；但这些城市的产业带资源又是D3量不出来的（10.5.2节东莞、佛山的判读会展开这层错位）。分布数字同样扎眼：100座城市里，产业适配4分的有32座、5分的有24座，超过一半的城市，产业适配不及格。这项维度衡量的是服务业与数字经济在城市经济中的比重，它直接决定本地有没有你的同行、你的供应商、你的第一批客户。

10.4.4 D4政策友好TOP10

政策最友好的十座城市。

城市	得分
成都	9
上海	9
广州	9
杭州	9
厦门	9
沈阳	9
泉州	9
北京	8
南京	8
西安	8

前七城并列9分：成都、上海、广州、杭州、厦门、沈阳、泉州。注意这份名单的成色，沈阳与泉州的入选说明，政策友好与城市体量无关，与“政府想不想抢你”有关。北京、南京、西安都是8分：政策资源最厚的地方，对个体创业者的“友好度”反而不如二线抢人城市，制度供给越稀缺的地方，门槛越高。政策维度的另一头在山东：东营、淄博、济宁、威海的D4只有3分，全国最低档，原因在10.5.3节的分组判读里展开。政策维度的分布也最“不问出身”：9分的7座城市里既有上海也有泉州，4分及以下的多达27座，政策友好是一种主观选择，不是经济实力的自然结果。对OPC而言，D4的1分差距体现在实处，就是注册要跑几趟、补贴申不申得下来、孵化器给不给免费工位。

10.4.5 D5人才密度TOP10

人才最密集的十座城市。

城市	得分
成都	10
北京	10
上海	10
广州	10
武汉	10
重庆	10
郑州	10
西安	10
台湾省	10
南京	9

人才满分的八座大陆城市，成都、北京、上海、广州、武汉、重庆、郑州、西安，清一色是人口大省的省会或直辖市，高校在校生规模是唯一的解释变量。这张表对你的用处最直接：人才9—10分的城市，“用平均工资招到合

格大学生”的可行性最高，人力密集型业务（内容生产、外包团队、客服运营）的选址基本被这张表锁定。注意郑州的满分，它的人才分比深圳（7分）、苏州（8分）都高，这一点通常是反直觉的。反方向的分布更说明问题：62座城市的人才密度在6分及以下。人才是典型的“省会资源”，好大学长在省会，毕业生留在省会，D5的分数分布几乎就是一张中国高校地图。如果你的业务要雇人，先查这张表再谈别的。

10.4.6 D6生活可负担TOP10

房价收入比最低、最容易安居的十座城市。

城市	得分
长沙	10
绍兴	10
嘉兴	10
银川	10
赣州	10
桂林	10
泰州	10
重庆	9
苏州	9
青岛	9

满分七城：长沙、绍兴、嘉兴、银川、赣州、桂林、泰州，长沙是其中唯一的省会、唯一的A级城市。这也是长沙在全书反复出现的原因：居住成本最低档+城市资源最高档，全国仅此一城。一线与强二线无一进入前十：广州5分、杭州5分、北京4分、深圳4分、上海3分，上海是全国生活可负担最差的城市。D6权重只有7%，但它是唯一决定“你个人生活质量”的维度：公司账上的成本可以压缩，你住的房子的成本压缩不了。另一个规律值得记：D6的高分名单与D2高度重叠，运营便宜的城市大多也住得起，两项都在8分以上才是完整的成本洼地。10.7节资金敏感型创业者的选城清单，用的就是这条“双8分”标准。

10.4.7 D7数字基建算力TOP10

算力资质最全的十座城市。

城市	得分
成都	10
上海	10
苏州	10
北京	7
南京	7
广州	7
武汉	7
重庆	7
长沙	7
杭州	7

算力满分只有三城：成都、上海、苏州，AI先导区、东数西算枢纽、试验区资质全中的城市。7分档11城（北京、南京、广州、武汉、重庆、长沙、杭州，以及表外的济南、天津、青岛、深圳），4分档4城（合肥、郑州、西安、沈阳），5分档3城（贵阳、呼和浩特、芜湖）。剩下79座城市全部停在2分基础档。这是八维里分布最极端的一项：权重只有8%，却直接把城市劈成两半，有算力资质的城市可以承接算力敏感型业务（大模型应用、数据服务、训练与推理成本敏感型产品），没有的城市，用云就是一笔“外地税”。算一笔账就知道这一项的分量：D7权重8%，从2分到10分对总分的影响是0.64分。听起来不多，但对压线城市就是生死，合肥距A线0.4分，厦门距0.7分，这一项的档位直接决定它们停在B级还是挤进A级；对基础分的79城而言，D7不是加分项，是天花板。

10.4.8 D8融资创投TOP10

融资环境最好的十座城市。

城市	得分
北京	10
上海	10
杭州	10
深圳	10
成都	9
南京	9
武汉	9
广州	9
苏州	9
重庆	8

融资满分的四城，北京、上海、杭州、深圳，就是中国风险投资的水位线，没有第五城。9分档5城（成都、南京、广州、武汉、苏州）是第二梯队；8分档8城（重庆、长沙、合肥、西安、天津、青岛、宁波、厦门）。最有

意思的是中段与尾部：60座城市停在2分基础档，而银川、西宁、拉萨这类西北城市反而有7分，那是省级引导基金的“保底分”，是政策性资金，不是市场化创投，两者的可得性完全不同（10.7.2节会专门提醒这一点）。D8权重只有5%，但它筛掉的是一种可能性：在2分的城市，融资型商业模式从第一天起就不成立。

最后把八个维度连起来看三组联动关系。第一组：D2成本与D6生活高度正相关：75座 $D2 \geq 8$ 的城市，绝大多数D6也在8分以上，“便宜”是成对出现的；第二组：D7与D8都依赖国家级名单（算力资质、独角兽与创投基金），分布同样极端：21城 $D7 \geq 4$ ，37城 $D8 \geq 7$ ，其余全部停在基础档，两个新维度把“有没有被AI时代点名”标了出来；第三组：D1市场与D5人才向省会与直辖市集中，满分与9分几乎全被省会拿走。三组联动翻译成选址语言：便宜的城市成片出现，贵的资源（市场、人才、算力、资本）成点出现，选址的本质，是从“片”里挑生活，从“点”里挑事业。

10.5 各城优势/弱势/赛道判读

以下为103城（含港澳台）的逐城判读：优势=高分维度（ ≥ 8 ）、弱势=低分维度（ ≤ 5 ）、适合方向=基于维度画像的映射。A级城市附深度解读；B级城市中，距A线一步之遥或画像有代表性的重点城市，附“为什么卡在B级”分析；C级城市画像高度雷同，改为分组判读。

10.5.1 A级城市深度判读（10城）

先把A级十城摆在一起看一张全家福，它们分三种成色：第一种是“算力型”，成都、上海、苏州，D7满分，AI时代的新基建红利全拿；第二种是“市场融资型”，北京、杭州，市场与融资双满分，钱和客户都在本地；第三种是“均衡性价比型”，南京、广州、武汉、重庆、长沙，八维无一塌方，成本与生活的账算得比前两种体面。十城的共同点是人才维度全部8分以上（九城9—10分，苏州8分是唯一例外），没有人才支撑的城市，其他维度再强也进不了A级。逐城拆解如下。

成都（A级，总分82.2，第1名）

优势：算力、人才双满分，政策进第一梯队。靠“AI先导区 + 东数西算天府集群 + 试验区”三张资质全中，登顶全国第一。

弱势：房价收入比还在往上走，生活成本早已不是当年那个“便宜成都”，启动资金要留得比想象中厚。

适合赛道：AI应用、算力敏感型、数据标注、内容创作

一句话洞察：西部唯一一座“AI原生”的城市，用算力补成本的红利，正在兑现。

北京（A级，总分81.0，第2名）

优势：市场、产业、人才、融资四维满分，全国独一份的“融资、人才、市场”三重高地。

弱势：房价收入比全国最高档，运营成本也高，对现金流脆弱的早期OPC极不友好。

适合赛道：融资驱动型、AI算法、高端咨询、企业服务

一句话洞察：它是“要拿钱、要抢人”的OPC的战场，不是“先低成本活下来”的OPC的避风港。

上海（A级，总分80.1，第3名）

优势：算力、融资、人才三维满分，金融 + AI + 跨境的基因全国最强。

弱势：生活可负担D6只有3分（全国最低档），成本压力D2也只有4分，是“最贵”的一线城市。

适合赛道：金融科技、AI、跨境电商、品牌出海

一句话洞察：用全球级的成本换全球级的舞台。手里先有明确付费客户，再谈落地。

南京（A级，总分79.5，第4名）

优势：市场满分，人才与融资双高，八维几乎挑不出短板，是最“均衡”的一座高分城市。

弱势：成本与生活压力都卡在中游，没有明显的洼地红利，赢要靠产品力而不是省出来的钱。

适合赛道：SaaS、软件外包、AI应用、企业服务

一句话洞察：稳健之选。不要爆点，只求每一步都踩在及格线以上，对多数OPC来说，这反而是最不容易死的选择。

广州（A级，总分78.6，第5名）

优势：人才满分，市场与融资双高，华南的“人才、市场”枢纽，跨境电商基因深厚。

弱势：房价收入比偏高（D6生活5分），核心城区的居住成本并不便宜。

适合赛道：跨境电商、供应链、直播电商、贸易服务

一句话洞察：做“卖货”和“供应链”的OPC，广州是南方第一站。

武汉（A级，总分78.3，第6名）

优势：人才满分（高校密集），成本与生活双优（D2/D6均8分），中部性价比之王。

弱势：产业适配D3只有7分，数字经济主导度中等，AI生态比沿海差一截。

适合赛道：软件外包、电商、本地生活、在线教育

一句话洞察：用二线的成本拿一线的人才，这是“重人力、轻资产”型OPC的最优解。

重庆（A级，总分77.7，第7名）

优势：生活可负担D6高达9分，人才满分，成本D2也有8分，“安居、人才”双优。

弱势：产业适配D3与政策D4都只有6分，数字经济生态和政策扶持都偏弱。

适合赛道：内容创作、直播、生活成本敏感型、本地服务

一句话洞察：生活成本全国最低档，适合“先活下来、慢慢做大”的内容型OPC。

苏州（A级，总分77.2，第8名）

优势：算力满分（东数西算枢纽），融资与生活双高（D8/D6均9分），成本8分，制造与算力两头都强。

弱势：产业适配D3只有5分，制造业强，但数字经济/服务业主导度低，纯互联网的土壤不如隔壁杭州。

适合赛道：硬件、智能制造、跨境电商、工业软件

一句话洞察：适合“软硬结合”的OPC。纯数字原生的创业者，请把目光往南挪一百公里。

长沙（A级，总分77.2，第9名）

优势：生活可负担D6满分（房价收入比全国最低），人才D5得9分，成本D2得8分，网红城市自带流量。

弱势：政策友好D4只有6分，孵化器与创业补贴相对有限。

适合赛道：内容创作、电商、生活成本敏感型、消费品牌

一句话洞察：“房价友好 + 流量红利”双重叠加。别的城市要花钱买曝光，这里自带的关注度就能省下第一笔推广费。

杭州（A级，总分76.7，第10名）

优势：市场满分、融资满分，政策9分、人才9分，电商 + AI基因全国最强，创业生态最活跃。

弱势：成本D2与生活D6都只有5分，房价与生活成本已接近一线，早期压力不小。

适合赛道：电商、AI应用、直播电商、SaaS

一句话洞察：“电商 + AI”的第一选择。但生态越热闹越容易冲动，先想清楚客户是谁，再落地。

10.5.2 B级城市判读（37城）

B级37城是这套评分体系里最值得细看的一段：A级是“没有塌方的全能选手”，C级是“只有成本牌的生存型城市”，B级夹在中间，每座城市都有7分以上的长板，也都有拖住它没进A级的那块短板。先给B级一个整体画像，它们分三段：第一段是“差一步的B”（74分以上），深圳、合肥、厦门，离A线不到0.7分，每一座都输在一个具体的维度上；第二段是“稳态B”（65—74分），从济南到长春的17城，长板明显、短板也明显，处于“资源够用但有一处硬伤”的平衡态；第三段是“压线B”（65分以下），太原到乌鲁木齐的16座大陆城市，加上六维口径的台湾省，踩着60分的B/C线，任何一项掉1分就会降档。三段城市的用法完全不同：第一段当A级用，第二段按短板避坑，第三段按C级的谨慎标准来评估。以下按排名顺序展开，重点城市附“为什么卡在B级”。

深圳（B级 · 74.6分 · 第11名）：融资满分（D8=10，全国四城之一），市场9分；真正的失分点是生活可负担只有4分，与北京同档，政策也只有6分。注意一个反直觉的细节：深圳的D2成本有8分，是一线城市里最高的，运营与人力成本可以被效率对冲，房价收入比压不下来。为什么卡在B级：深圳的B级不是产业问题，是“人的成本”问题；它离A线只差0.4分，但靠单项跳档补不齐，D6从4到7加0.21分，D4从6到8加0.24分，两项同时上台阶才勉强过线。适合融资驱动型、硬件+AI复合型OPC，前提是扛得住居住成本。

合肥（B级 · 74.6分 · 第12名）：八维里七个维度站上7分，市场8、成本8、人才9、生活8、融资8，产业与政策也都拿到7分，这是一张接近A级配置的答卷，唯一掉队的是算力（D7=4）。为什么卡在B级：距A线只差0.4分，而这0.4分几乎全押在算力资质一项上，D7从4分拉到10分，总分加0.48，合肥刚好踩线过75。它的B级不是能力问题，是“国家队名单”问题：资质落一步，排名就落后一位。在这里做科研配套、新能源与半导体产业链服务，长板是真的；纯算力密集型业务要掂量资质档位。

厦门（B级 · 74.3分 · 第13名）：成本9分（全国第一档）、政策9分、市场8分、融资8分，二线城市里少有的高配；唯一塌方的是算力，D7只有2分，是B级前15名里唯一跌回基础档的城市。为什么卡在B级：距A线0.7分，即便把算力从2分拉满到10分（+0.64），还差0.06分，得再给人才（D5=6）加上1分才够，两条腿同时迈才能跨线。高校规模是它的第二块短板。适合本地生活服务、跨境电商（对台与东南亚区位）、设计文创，这些方向吃成本与政策红利，不吃算力。

济南（B级 · 73.8分 · 第14名）：全榜单最“均匀”的B级城市，八个维度全部 ≥ 7 ，没有一项掉队，也没有一项满分（最高是人才9分）。为什么卡在B级：无短板，也无锋刃。八维全部 ≥ 7 的大陆城市只有三座，成都、武汉、济南，前两座靠满分维度冲进A级，济南每项都差一口气。对OPC来说这是把双刃剑：来济南不会踩雷，但别指望某项资源白捡。适合技术外包、软件服务这类“均衡消耗型”业务。

郑州（B级 · 72.7分 · 第15名）：人才满分（全国八城之一），成本8分、生活8分，产业与政策各7分，配置扎实。为什么卡在B级：市场（D1=7）与算力（D7=4）两头的深度都不够，距A线2.3分，不是一两项资质能补的。郑州的高校在校生规模全国前列，人才池的账面价值极高。适合人力密集型内容生产、本地生活服务、面向中部下沉市场的电商运营，用满分人才池压低人力成本，这笔账在郑州算得过来。

西安（B级 · 72.4分 · 第16名）：政策8分、人才满分、融资8分、生活8分，硬科技要素齐整。为什么卡在B级：市场7分、成本7分、算力4分，科教强、转化弱的格局没有根本改变。注意它的融资8分在B级城市里排前列，硬科技基金在西安有真实的项目存量。区位优势被高铁部分对冲，到成都、郑州都在三小时圈内，西北五省的市场以西安为集散。适合技术外包（人才池+融资双高）、军工航天配套、面向西部的企业服务。

青岛（B级 · 72.3分 · 第17名）：成本8、人才8、生活9、算力7、融资8，五项高配，北方城市里均衡度仅次于天津。为什么卡在B级：政策友好只有5分，是前20名城市里唯一政策维度不及格的。青岛的产业底子在家电、海洋、啤酒这些“旧经济”一侧，对小微与个体创业的政策供给明显弱于同档省会。不过北方创业城市里，青岛的居住品质（生活9分）与滨海城市品牌，是招人留人的隐性资产。适合内容创作、消费品牌、远程办公，反正不靠本地政策吃饭。

沈阳（B级 · 71.5分 · 第18名）：政策友好9分，与成都、上海、广州、杭州、厦门、泉州并列全国第一档，这是东北城市最被低估的资产：政府抢项目的诚意是真金白银的。人才8分、生活8分，市场、产业、成本各7分。为什么卡在B级：算力只有4分，市场深度7分，问题不在“对创业者好不好”，在“市场够不够大、新基建够不够快”。它是东北唯一进入前20的城市。适合本地生活服务、面向东北亚的贸易服务、用8分人才池做软件外包。

天津（B级 · 71.1分 · 第19名）：市场8、人才9、算力7、融资8，成本6、生活7，典型的“北方配置”：要素齐、成本中。为什么卡在B级：与济南同病，最低项成本6分，没有塌方，最高项人才9分，也没有爆点。作为直辖市，天津的每项配置都“够用”，但没有任何一项值得专程奔赴。它还有一个身份是“北京的成本降级选项”，京津城际半小时，北京的市场资源可以低成本借用。适合承接北京外溢的企业服务、工业软件（制造业底子+算力7分）、需要直辖市行政资源的项目。

贵阳（B级 · 70.4分 · 第20名）：算力5分：79座基础分城市之外的高分档，靠大数据名片拿到了算力资质的第二档，与呼和浩特、芜湖同档，甚至高于合肥、郑州、西安、沈阳的4分。成本8分、生活9分、人才8分。为什么卡在B级：市场只有6分，本地付费能力撑不起大市场；融资7分也只是引导基金保底档。对算力敏感型团队，贵阳的机房成本优势是实打实的，同样的训练任务，电价与托管成本比东部低一截。适合数据标注、算力配套服务、面向西南的内容生产，吃“算力牌”，但客户在外地。

昆明（B级 · 69.8分 · 第21名）：成本8分、生活9分，人才9分，“春城”的居住账面很好看。为什么卡在B级：算力只有2分，跌回基础档，昆明是B级头部里唯一算力零资质的城市；政策6分、市场7分，地处西南末端，物流与人才流动成本把市场纵深进一步摊薄。适合文旅内容创作（气候与场景是全国顶级的选题库）、面向东南亚的跨境电商与语言服务、远程办公。

温州（B级 · 69.5分 · 第22名）：市场8、成本8、政策8、生活9，四项高配，账面漂亮。为什么卡在B级：算力2分、融资2分，双基础档，这是全榜单最极端的“资本错位”之一：温州民间资本全国闻名，但D8量的是独角兽与创投基金，不是民间借贷；民营钱再多，不投早期科技项目，对OPC就是零。适合贸易与供应链类业务（产业带资源是真的）、本地生活服务；想在温州拿风险投资，趁早打消念头。

呼和浩特（B级 · 69.4分 · 第23名）：算力5分，与贵阳、芜湖同档，“东数西算”让这座城市的算力资质排到了合肥与郑州（4分）前面。成本8分、生活9分。为什么卡在B级：政策只有5分、市场7分、人才7分，深度都不够；算力牌目前更接近“机房在呼市、客户在别处”。不过节点上的数据中心正在把算力变成这座城市的第二产业，运维、标注、数据服务，是能接住的外溢。适合算力运维与数据服务类远程团队、本地乳业与农牧供应链服务。

宁波（B级 · 68.9分 · 第24名）：市场8、成本8、政策8、生活9、融资8，五项8分以上，制造业与港口的底子扎实。为什么卡在B级：产业适配只有5分、人才6分、算力2分，典型的“硬强软弱”：制造业单项冠军数量全国前列，但数字经济与服务业主导度低，高校资源薄弱。港口是它给OPC的独特资源，跨境物流的时效与成本，宁波舟山港是全国第一档。适合跨境电商供应链（港口+产业带）、工业品B端服务、外贸SaaS，围绕“货”做生意，宁波是B级里的最优解；做纯线上内容生意，资源浪费。

石家庄（B级 · 66.4分 · 第25名）：成本8、人才9、生活9。为什么卡在B级：政策5分、算力2分、市场6分。石家庄的处境是“环京但不吃京”：北京的辐射到了，成本也跟着到了，省内6分的市场深度，还要被北京和天津分走一半。适合医药产业带服务（石家庄是全国重要的医药产业基地）、面向河北下沉市场的本地服务。

大连（B级 · 66.2分 · 第26名）：成本9分，与厦门、泉州并列北方最高档，生活9分，宜居账面东北第一。为什么卡在B级：算力2分、市场6分、产业6分。与同省沈阳差5.3分，差在政策（沈阳9分/大连6分）、算力（4分/2分）、人才（8分/7分），沈阳拿到的是省会资源配置，大连更像市场化孤岛。适合对日软件外包（存量业务是真的）、远程办公与旅居、跨境电商物流。

金华（B级 · 66.1分 · 第27名）：市场7、成本8、政策7、生活9。为什么卡在B级：算力2分、融资2分双基础档，人才6分。但金华的B级含金量要拆开看：义乌的小商品与跨境电商产业带资源全国独一无二，只是这些资源不体现在八维评分里，评分量的是“城市综合支撑”，义乌是“单项冠军”。做跨境电商（选品、供应链、直播）、小商品内容电商，金华的实际排位应该往前挪十位；其他方向，则名副其实。

泉州（B级 · 65.9分 · 第28名）：成本9、政策9、生活9，三项高配，政策与成都、杭州同档，是民营经济城市里政策最友好的样本。为什么卡在B级：产业适配只有4分（制造业强、服务业主导度低的“世界工厂悖论”典型），算力2分、融资2分。适合鞋服品牌供应链、产业带内容电商、本地消费品牌，泉州的品牌运营人才密度，被这个分数明显低估了。

珠海（B级 · 65.7分 · 第29名）：市场8、成本8、生活9。为什么卡在B级：人才只有5分、算力2分、融资2分。珠海的困境是“夹缝市场”：紧邻广深，人才被两头抽走，深圳虹吸高端，广州虹吸基础。但它的居住品质（生活9分）加港澳区位，让它成为“少而精”型OPC的舒适选项，利润率高、团队极小的生意，珠海养得起。适合跨境金融与澳门联动服务、无人机与集成电路等特定产业配套、宜居型远程办公。

长春（B级 · 65.4分 · 第30名）：成本8、人才9、生活9。为什么卡在B级：市场只有5分，B级城市里最薄的一档，对应的正是人均可支配收入4.2万元的本地付费池；算力2分。长春适合“人在长春、客户全国”的模式：汽车产业配套（一汽体系）、内容创作（长影留下的影视制作底子，在东北数一数二）、高等教育资源变现。

太原（B级 · 64.9分 · 第31名）：成本8、人才8、生活8。为什么卡在B级：政策5分、算力2分、市场6分，转型故事还停在能源与不锈钢上，数字经济存在感弱。它的人才8分来自省内资源的独大，山西的优质高校几乎全部集中于此。适合本地生活服务、能源产业链的数字化服务、远程办公（成本账面干净）。

哈尔滨（B级 · 64.7分 · 第32名）：成本8、人才9、生活8。为什么卡在B级：市场5分、算力2分，与长春同画像，人才池厚（哈工大体系）、本地市场薄。冰雪流量是季节性的：一年四个月的泼天富贵，够养活一批文旅内容团队，撑不起全年现金流。适合对俄贸易服务（区位是真的）、冰雪文旅内容（旺季打粮、淡季做号）、软件外包。

南昌（B级 · 64.6分 · 第33名）：成本8、人才9、生活9。为什么卡在B级：产业6分、政策5分、算力2分。南昌是华东省份会里最“安静”的一个：产业辨识度低，政策声量小，省内资源明显向厦门倾斜。它的机会窗口全在产

业辨识度上，VR之外，航空制造配套也有存量。适合本地生活服务、VR产业配套（南昌是全国最早布局VR产业的城市之一）、远程办公。

南宁（B级 · 64.6分 · 第34名）：成本8、人才8、生活9。为什么卡在B级：市场只有5分、算力2分，区位优势面向东盟，但本地付费能力是短板。它的真实价值在“面向东盟的前哨”：跨境语言服务、东南亚选品与代运营，人留在南宁，生意在国境线之外。适合面向东南亚的跨境服务、本地生活服务、远程办公。

无锡（B级 · 64.0分 · 第35名）：市场8、成本8、生活9。为什么卡在B级：产业5分、人才6分、算力2分、融资3分，四项齐弱。无锡是全榜单“经济实力与评分错位”最极端的城市之一：GDP万亿级、人均GDP全国前列的制造业强市，总分排在南宁之后。错位的原因在于评分量的是“OPC支撑力”而非“经济总量”：无锡的强项（集成电路、物联网制造）都需要团队与资本，恰恰不适合一人公司；而数字经济主导度、算力资质、创投生态全是短板。但错位对一类人是机会：懂制造业的OPC在无锡做工业软件，竞争密度远低于杭州苏州，客户密度远高于两者。适合工业软件、物联网B端服务，产业知识是这个城市给OPC的真资产。

福州（B级 · 63.8分 · 第36名）：人才8分是唯一的高分维度，其余六项全在6—7分之间打转。为什么卡在B级：不是输在短板，是输在没有突出的长板，八维里挑不出一项能写进招商材料的资源；算力也只有2分。适合本地生活服务、面向闽台的贸易服务。

绍兴（B级 · 63.6分 · 第37名）：市场8、成本8、生活10，生活可负担满分，全国仅七城。为什么卡在B级：产业4分、算力2分、融资2分、人才6分。绍兴的正确打开方式是“环杭卫星城”：高铁半小时到杭州，享受杭州的市场与生态，支付绍兴的居住成本。适合给杭州电商生态做代运营、供应链、内容外包的OPC。

嘉兴（B级 · 63.3分 · 第38名）：与绍兴同构，市场8、成本8、生活10，产业4分、算力2分、融资3分；人才更弱，只有5分，高校资源几乎是空白。为什么卡在B级：比绍兴还多缺一项人才。但它手里有一张硬牌：市场8分，沪杭廊道上的产业辐射是实打实的，这让嘉兴在60分档的城市里拥有最厚的客户池。打开方式同样是卫星城：上海与杭州两边的生态都能接。适合跨境电商供应链、给沪杭做设计与内容外包。

兰州（B级 · 63.2分 · 第39名）：生活9分，政策、产业、人才、融资各7分，中庸但不塌方。为什么卡在B级：市场6分，成本也只有6分，注意这个6分，兰州是“低成本城市里成本不及格”的少数样本：物流距离把低房价优势吃掉了一半。它的定位很清晰：西北的区域服务枢纽，省会高校的人才存量加行政资源，服务半径覆盖甘肃全省。适合本地生活服务、面向西北的区域服务总部、远程办公。

台湾省（B级 · 62.6分）：六维口径（D4/D7/D8按制度口径不评估，政策项记0分）。优势在市场空间、人才密度，两项满分，151所高校、超百万在校生，半导体与精密制造的产业带是全球级的；弱势在成本压力（D2=3，房价收入比19.5，台北26.67为全省最高）。适合 技术密集/软件 方向，与大陆的硬件供应链协作、芯片设计与封测配套是真实的机会，但定位是产业协作地，不是成本洼地。六维折算总分与大陆城市不完全可比，排名仅供参考。

海口（B级 · 62.5分 · 第41名）：生活8分是海南账面的体面，产业7、政策6。为什么卡在B级：人才6分、算力2分，成本也只有7分，旅游城市的人力成本并不便宜。自贸港的政策窗口真实存在，但节奏比宣传慢，把政策红利当期权，别当现金流。适合自贸港政策相关业务（跨境、免税、离岸，注意甄别政策落地节奏）、康养文旅内容。

东莞（B级 · 61.7分 · 第42名）：与佛山同分同画像（市场8、成本8、生活9；产业4、算力2、融资2），连弱势项都完全一致。区别在产业带：佛山是家电家具陶瓷，东莞是3C电子，松山湖带出的电子产业链，让东莞的硬件

创业配套排进全国最强一档。做硬件产品的OPC（打样、小批量、供应链一小时圈），东莞的61.7分要按“硬件专项分”重估。适合硬件产品开发、跨境电商。

佛山（B级 · 61.7分 · 第43名）：市场8、成本8、生活9。为什么卡在B级：产业适配4分、算力2分、融资2分，“世界工厂悖论”的完整样本：制造业越强，服务业主导度越低，评分越吃亏。但佛山的家电、家具、陶瓷产业带是全球级的，OPC在这里做“产业带+B端服务”（给家具厂做跨境内容、给家电厂做工业设计），实际机会比评分显示的大得多。适合产业带供应链服务、B端内容代运营。

常州（B级 · 61.6分 · 第44名）：市场8、成本8、生活9。为什么卡在B级：政策只有4分、产业5分、算力2分、融资3分。政策4分是苏南城市的通病（苏州6、无锡6、常州4），制造业城市对个体创业的政策供给最弱。它的问题与无锡同源：产业强在制造（新能源电池产业带全国前列），数字生态与政策供给跟不上产业体量。适合新能源产业配套服务（动力电池产业带的B端服务）。

徐州（B级 · 60.3分 · 第45名）：成本8、生活9，政策7分是苏北城市里的亮点。为什么卡在B级：产业5分、人才6分、算力2分、融资2分。徐州是淮海经济区的中心城市，但“中心”辐射的是一片更弱的市场，政策7分来自它对苏北与皖北的行政辐射，想在淮海经济区做区域生意的，徐州是绕不开的节点。适合区域供应链服务、本地生活服务。

芜湖（B级 · 60.3分 · 第46名）：与徐州同分，画像不同：芜湖多一张算力牌，D7=5分，与贵阳、呼和浩特同档（它是“东数西算”长三角枢纽集群城市之一），是安徽算力版图的另一半。为什么卡在B级：市场6分、产业5分、政策5分、融资2分。适合给汽车产业体系做供应链与软件服务、算力配套运维。

乌鲁木齐（B级 · 60.0分 · 第47名）：生活9分，人才7、产业7、政策6。为什么卡在B级：成本只有5分，这是“低成本城市”的错觉样本：房价不高，但物流距离、人才密度、市场半径都被距离放大，运营成本降不下来。它是B级守门员：再低0.1分就是C级。适合面向中亚的跨境贸易服务、本地生活服务。

10.5.3 C级城市判读（56城）

56城的画像高度雷同：成本与生活是普遍长板，算力、融资、政策是普遍短板。真正把它们拉开档次的，只有市场与人才两项。

逐城展开没有意义，同一组城市的得分结构几乎可以互相替换。下面按“结构性分组”判读：每一组讲清楚共同短板是什么、这组城市真正适合的OPC形态是什么。所有得分均出自八维评分表。分组的原则只有一条：得分结构相似的城市归为一组，不管它们在地图上离得多远，你会看到苏中城市与浙南城市同组、河北城市与内蒙城市同构。地理相邻不重要，结构相同才重要。每组先给城市与总分清单，再讲共同短板与适配的OPC形态。

第一组：长三角环沪制造带（5城），台州59.3、南通58.3、扬州54.9、泰州54.8、盐城53.7。

画像高度一致：成本8分、生活9—10分，产业适配4—5分、算力2分、融资2分。它们离上海、杭州太近，近到产业分工被锁死在“制造与配套”环节，评分体系如实反映了这种分工：市场分不低（6—8分，环沪红利是真的），但数字生态全线塌方。对OPC来说，这组城市的正确用法是“住在成本洼地，赚沪杭的钱”：远程服务、内容外包、给上海电商生态做代运营。泰州、扬州的生活可负担9—10分，居住成本只有上海的一个零头。还有个细节：台州是这组里唯一的浙江城市（其余四座都在江苏），画像却与苏中城市几乎一样，说明“环沪分工”是跨省生效的，省界挡不住都市圈的产业梯度。

第二组：山东半岛城市群（7城），烟台59.9、潍坊55.7、威海55.5、临沂54.9、东营52.9、淄博52.9、济宁52.5。

共同短板很扎眼：政策友好，东营、淄博、济宁、威海只有3分，全国政策分最低的城市集群就在山东；产业适配4—5分，算力、融资全部基础档。长板是成本8分、生活9分（威海的宜居品质是北方顶配）。政策3分落到实处的意思是：注册流程、补贴申领、孵化器资源都排在省内济南、青岛之后，创业者在这里基本是“自生自灭”模式。这组城市适合：本地生活服务（人口基数是实的）、给青岛济南做外包、以及“胶东远程办公”，烟台、威海的滨海居住品质配得上数字游民基地的定位，只是别指望本地政策与创投。

第三组：粤闽沿海产业带（9城），漳州58.7、中山58.5、惠州54.1、江门51.9、汕头51.5、茂名51.5、清远50.5、湛江50.5、肇庆49.7。

环绕广深的“制造腹地”：成本8—9分、生活9分，产业4—5分，算力、融资基础档；组内两极是漳州（政策8分）与汕头（政策4分）。这组城市的OPC机会全在“承接”二字：承接深圳的硬件供应链（惠州、中山），承接广深的跨境电商制造端（汕头、茂名），承接大湾区的成本外溢（清远、肇庆）。客户在广州深圳的OPC，把基地放在这组城市，运营成本立省一半。这组还藏着一个结构机会：中山的市场分有8分，全榜单C级城市里唯一的市场8分，珠三角的付费市场外溢到了这里，做本地B端服务并非没有立足点。

第四组：中部人口大市（10城），洛阳58.3、株洲58.1、南阳57.7、赣州57.6、衡阳56.1、岳阳55.7、常德54.7、九江54.3、宜昌53.1、襄阳53.1。

共同特征是“人多、成本低、市场薄”：成本8—9分（洛阳、南阳、株洲、衡阳、岳阳、九江都是9分），生活9—10分（赣州满分），但市场只有4—5分，人才5—6分，算力、融资双基础档。这些是劳动力输出地：年轻人在这里长大、去沿海工作。OPC在这里能做的有两类：一是本地生活服务（下沉市场的餐饮、教培、家政数字化），二是“人在老家、客户全国”的内容生产与远程服务，株洲的轨道交通配套、洛阳的装备制造，是组内仅有的产业支点。对这组城市，评分给出的一致提醒是：别把商业模式建立在本地，赣州的生活满分（10分）配上市场5分，翻译过来就是“住可以，卖货不行”。

第五组：西部省会配套城市（9城），桂林57.6、绵阳55.5、宝鸡54.5、南充53.3、咸阳52.9、柳州51.7、德阳51.7、遵义49.5、宜宾48.5。

围绕强省会做配套的第二梯队：绵阳、德阳、宜宾围着成都，宝鸡、咸阳贴着西安，遵义挨着贵阳。成本8分、生活9—10分（桂林满分），市场4—5分、算力2分。组内最高分桂林（57.6）与最低分宜宾（48.5）相差9.1分，配套城市的命运，几乎完全取决于贴着的那座省会有多强。特别提示桂林：生活可负担满分+全国顶级的文旅场景，是“文旅内容创作+远程办公”的经典组合：57.6的总分背后，D6=10对生活方式型OPC的价值远超分数本身。柳州的汽车配套、绵阳的电子信息技术配套，是组内仅有的产业支点。

第六组：河北环京带（6城），廊坊54.5、保定53.7、唐山52.5、秦皇岛50.5、沧州48.7、邯郸47.5。

全国最整齐的“结构性错位”：六城成本维度全部5分，住着便宜（生活9分），干着不便宜。北京把房价外溢到了环京带，把产业留在了城内；这些城市承接的是“睡城”功能，不是产业功能。政策是组内亮点（保定8分、唐山7分，环京城市抢北京外迁企业的诚意是真的）。六城的评分结构高度一致（成本5、生活9、市场4—6、算力2），选哪一座差别不大，按通勤距离选即可：廊坊贴北京，保定贴雄安，唐山、秦皇岛贴京津线。OPC在这里的正确姿势：服务北京的远程外包（通勤圈内）、内容创作（成本只有北京的三分之一），但别在本地找市场，市场普遍4—6分，撑不起任何规模的生意。

第七组：能源与老工业城市（5城），包头54.5、大庆53.1、吉林市52.7、榆林51.9、鄂尔多斯51.7。

收入不低、消费不高的“资源型舒适区”：生活全部9分，成本分化（大庆、吉林市、榆林8分；包头、鄂尔多斯5分，后两者的房价被资源财富推高过）。共同短板是产业适配4—5分、算力融资基础档：能源城市的服务业生态

是所有组里最薄的。但这组城市的人均收入普遍不低（资源型经济的工资水平摆在那里），本地消费客单价是撑得住的，做本地服务，别做产业服务。OPC机会基本只有一个方向：本地B端服务（能源行业的数字化、供应链服务），外加远程办公，这里的低生活成本是真实的，产业单一也是真实的。

第八组：西北高原首府（3城），银川58.5、西宁57.0、拉萨54.7。

小市场、低压力的“舒适底线”：银川生活可负担满分，西宁9分、拉萨8分；市场5—6分，算力2分。有个反直觉的细节：三城的融资分都是7分，比东莞、佛山（2分）还高5分。但那是省级引导基金的保底分，是政策性资金，不是市场化创投，不要据此规划融资。银川的58.5分与中山并列C级第四，但它是C级三座省会（银川、西宁、拉萨）里总分最高的，也是C级里唯一“生活可负担满分”的省会，做本地服务与政策型业务，它是C级里的首选。OPC在这里做本地生活服务是稳的（竞争少、成本透明），做全国市场型业务，则要接受物流半径与人才半径的双重折损。

第九组：港澳（2城，六维口径），香港57.1、澳门57.6。

按六维口径（D4/D7/D8不评估，政策项记0分）折算，两城的市场分（香港9、澳门10）与生活分（香港8）都不差，卡在成本只有3分，香港的生活成本按评分口径约为深圳的2.4倍，澳门的房价收入比23.2倍在全球也是最高档。对内地OPC而言，港澳的定位是“离岸通道”（跨境结算、品牌出海、国际业务），不是注册与办公地。台湾省（62.6分，B级）同理：市场与人才满分、成本3分，六维口径下的价值是产业协作（半导体、硬件供应链），不是成本洼地。三城总分与大陆城市不完全可比，排名仅供参考。

10.6 同分不同城：三组经典对比

总分是八维加权的产物。两座总分咬得极近的城市，内部结构可能完全相反，而你的业务结构，决定哪个维度的1分值多少钱。以下四组对比，前三组总分接近、结构迥异，最后一组是同分的极限案例，每一组都给出“总分相近选哪座”的答案。

10.6.1 杭州76.7 vs 苏州77.2：0.5分，两种创业观

维度	杭州	苏州
D1市场空间	10	9
D2成本压力	5	8
D3产业适配	7	5
D4政策友好	9	6
D5人才密度	9	8
D6生活可负担	5	9
D7数字基建算力	7	10
D8融资创投	10	9
总分	76.7	77.2

杭州的八维是“哑铃型”：市场10、政策9、融资10三项顶配，成本5、生活5两项垫底，这座城市把所有资源明码标价：生态给你，成本你出。苏州是“梯田型”：成本8、生活9、算力10（全国仅三城满分）、融资9，最短的一块板是产业适配5分，制造业占主导，数字原生服务业的土壤不如杭州。

两城总分只差0.5，适配的OPC却完全不同。选杭州的条件：你的生意直接吃它的顶配维度，电商、AI应用、需要融资的SaaS，且现金流能扛过前12个月的高成本期。选苏州的条件：你要算力（D7=10）、要做软硬结合、要控制生存成本，苏州给你A级城市里最体面的成本结构。一句话：杭州是进攻型选址，苏州是防守型选址。还可以换个角度验证：两城总分差0.5分，但杭州的成本加生活合计只有10分（5+5），苏州是17分（8+9），如果你前两年大概率没有外部融资，这7分的差距就是现金流表上实打实的数字；如果你两年内大概率要融两轮资，杭州的融资满分加市场满分，就是苏州给不了的弹药。

10.6.2 武汉78.3 vs长沙77.2：华中双城，1.1分的分工

维度	武汉	长沙
D1市场空间	8	8
D2成本压力	8	8
D3产业适配	7	7
D4政策友好	7	6
D5人才密度	10	9
D6生活可负担	8	10
D7数字基建算力	7	7
D8融资创投	9	8
总分	78.3	77.2

两城在市场、成本、产业、算力四维上几乎复制粘贴（8/8/7/7），差异全在另外四维：武汉的人才10、融资9、政策7各比长沙高一档，长沙的居住10比武汉高两分。翻译成生意语言：武汉多给你的，是“雇人、拿钱、办事”的资源；长沙多给你的，是“活下去的现金流”。

这1.1分的分工正好对应两种OPC：要搭小团队（哪怕只是三个人的外包工作室）、两年内有融资计划的，选武汉，人才满分意味着招聘成本最低，融资9分意味着项目不愁没人看。单兵作战、做内容或消费品牌、现金流优先的，选长沙，居住满分加上网红城市的流量，它是全国唯一一座“生活成本倒贴你流量”的A级城市。再用“错误成本”检验一遍：该去武汉的人错选了长沙，损失的是人才池深度与融资通道，补救办法是把团队迁去武汉，成本可控；该待在长沙的人错选了武汉，损失的是两年生活费差额，而这一点恰恰无法补救，现金流是熬出来的，不是融出来的。选址错误里，用错资源的可以换，花错钱的很难省回来。

10.6.3 沈阳71.5 vs大连66.2：同省双城，5.3分差在哪

维度	沈阳	大连
D1市场空间	7	6
D2成本压力	7	9
D3产业适配	7	6
D4政策友好	9	6
D5人才密度	8	7
D6生活可负担	8	9
D7数字基建算力	4	2
D8融资创投	7	7
总分	71.5	66.2

同属辽宁，总分差5.3。拆开看，大连赢的恰恰是“过日子”的维度：成本9对7、生活9对8；沈阳赢的全是“干事”的维度：政策9对6、算力4对2、市场7对6、人才8对7。沈阳的政策9分是东北城市最被低估的资产，与成都、杭州同档，意味着注册、补贴、孵化器资源的供给密度，远超这座城市的经济排名。大连的算力2分与政策6分，则让它在“新基建”这一轮掉了队。

怎么选：要政策、要项目、要在东北做本地生意的，选沈阳；做对日软件外包、想要“海滨城市+北方最高档运营成本”组合的远程团队，选大连。还有一层：如果你的客户在全国而不在本地，这5.3分的差距会迅速缩水，市场、产业、政策的分差都用不上了，剩下的只是成本与居住品质的差别。客户结构越“在线”，城市总分越不重要。这组对比的方法论价值也在这里：先把你的业务拆成“依赖本地资源的部分”和“不依赖本地资源的部分”，再决定要为前者付多少分差。

10.6.4 极限案例：苏州77.2 = 长沙77.2

排行榜上还有一处教科书级的同分：苏州与长沙同为77.2，并列第8、9名。把两城八维并排放：

维度	苏州	长沙
D1市场空间	9	8
D2成本压力	8	8
D3产业适配	5	7
D4政策友好	6	6
D5人才密度	8	9
D6生活可负担	9	10
D7数字基建算力	10	7
D8融资创投	9	8
总分	77.2	77.2

差异集中在四个维度：苏州多出的市场1分、算力3分、融资1分，恰好被长沙的产业2分、人才1分、生活1分抵平，加权之后两边各得0.51分，一分不多，一分不少。两城的画像几乎相反：苏州是“事业优先”的城市，算力满分、融资9分、市场更深；长沙是“生活优先”的城市，居住满分、流量自带、成本可控。

这组分最能说明总分的局限。同样是77.2：一个数字原生型的内容创业者（吃D3、D6）在长沙如鱼得水，在苏州会觉得生态干涩；一个算力敏感型的产品团队（吃D1、D7、D8）在苏州如虎添翼，在长沙会发现算力要跨省调用。总分是筛子，不是答案，真正决定选址的，是你自己的业务在哪个维度上最脆弱。

10.7 从评分到决策：四类创业者的选址速查

八维评分最终要回答一个问题：你该去哪座城市。但“你是谁”比“城市多少分”更重要，同一个75分，对现金流脆弱的创业者和拿过融资的创业者，价值完全不同。以下按四类典型创业者给出梯队建议，每一条都对应本章的维度数据。

10.7.1 资金敏感型：先活下来，再谈梦想

你的画像：启动资金10万元以内，现金流优先于一切，前两年的目标是不死。

你的两个关键维度是D2成本（权重20%）和D6生活（权重7%），但要同时看：D2高D6低，说明“办公便宜、居住贵”；反之则是“住着舒服、干着费钱”。两头都要 ≥ 8 ，才是真正的成本洼地。

- 第一梯队（成本与综合兼得）：长沙（77.2，成本8/生活10）、重庆（77.7，8/9）、武汉（78.3，8/8）、合肥（74.6，8/8）、郑州（72.7，8/8）。共同点：A级或准A级的综合分，配上8分以上的成本与生活，用最低的生存成本，保住最高规格的城市资源。
- 第二梯队（纯成本优先）：厦门（成本9）、大连（成本9/生活9）、昆明（8/9）、贵阳（8/9）、青岛（8/9）。
- 避坑清单：成本只有5—6分的“伪低成本城市”，廊坊、保定、唐山、秦皇岛、沧州、邯郸（环京六城，房价被北京推高）、包头、鄂尔多斯、乌鲁木齐、兰州、西宁、拉萨。这些城市的生活分很高（住着便宜），但运营成本不及格，账要分开算。
- 一个常见误区：把“生活便宜”当成“创业便宜”。D6满分的赣州、桂林，市场分都只有4—5分，住得起，不代表卖得动。资金敏感的前提是客户在全国，否则省下的房租，会以更慢的获客速度还回去。

10.7.2 融资驱动型：去钱多的地方

你的画像：产品需要研发周期，两三年内要拿天使轮或A轮，融资是生死线。

你的关键维度是D8融资创投，外加D1市场，投资人看得见你的地方，钱才追得上来。

- 第一梯队：北京、上海、杭州、深圳，D8满分四城，全国风险投资的水位线。代价同样明确：北京生活4分、上海3分、深圳4分、杭州5分，融资高地的居住成本是一笔隐形的“投资人税”。
- 第二梯队：成都、南京、广州、武汉、苏州（D8=9）。成都与武汉的特殊性在于：9分的融资配上A级的成本结构（成本7/8），是“既要融资、又要现金流”的折中最优解。
- 一条提醒：D8=7的20座城市（银川、西宁、拉萨都在其中）靠的是引导基金保底分，那是政策性资金，审批逻辑与市场化创投完全不同。不要把7分当成“能拿到VC”来规划商业计划书。
- 一个时间维度：融资高地的红利集中在“拿钱”那一刻，成本高地的代价贯穿每一天。手紧的融资驱动型创业者可以用“双城模式”折中，公司在杭州（注册、报税、见投资人），人住绍兴（高铁半小时，D6满分）。

10.7.3 产业深耕型：跟着产业带走

你的画像：在制造、外贸、医药、硬件某个行业有多年积累，OPC是产业链上的一个专业环节。

你的关键维度是D3产业适配，外加你所在行业的专项资源，这一类选址，看的往往不是总分，是某一项得分的绝对值。

- AI与算力敏感型：成都、上海、苏州（D7=10），算力资质满分全国只有三城，其余79座城市都在基础档。
- 电商与内容：杭州（市场10/融资10）、广州（跨境电商基因）、金华（义乌产业带，被总分低估的单项冠军，见10.5.2）。
- 硬件与智能制造：苏州（软硬结合最优解，算力10/融资9）、东莞（3C供应链一小时圈，产业适配只有4分，但硬件配套全国最强一档）、佛山（家电家具陶瓷产业带）。
- 软件与外包：武汉、西安、济南（人才9—10分+成本7—8分）、郑州（人才满分）、沈阳（人才8分；对日外包看大连）。

判断方法很简单：你的上下游在哪里，评分就往哪一项查。产业深耕型OPC选的其实不是城市，是供应链半径。这一类还最容易犯“恋家”的错：在产业带城市生活多年，容易高估本地的数字生态，东莞、佛山的产业适配都只有4分，供应链在这里，客户和合作方未必。先确认你的客户结构，再决定要不要守着产业带。

10.7.4 生活方式型：住得舒服，赚全国的钱

你的画像：客户在线上，收入不依赖本地市场，城市只是你的“生活容器+网络接口”。

你的关键维度是D6生活可负担，外加一个隐性条件：商业模式必须百分之百面向全国。

- 第一梯队：长沙，全国唯一的“生活可负担满分+A级”城市，用最低的居住成本拿一线城市级的资源，还自带流量。
- 第二梯队：重庆（D6=9）、苏州（9）、青岛（9），高总分的宜居城市，配套完整，客户偶尔线下见面也撑得住场面。
- 第三梯队：绍兴、嘉兴（D6=10，环杭/环沪，生态外溢可接）、泰州、桂林（10）、赣州、银川（10），居住成本全国最低档，但本地市场只有4—6分，每一分收入都必须来自外地。
- 一条铁律：生活方式型的自由是有条件的。评分里D6满分的城市，市场分平均不到6，住得最舒服的地方，恰好是本地客户最少的地方。你的获客能力必须不依赖任何一座城市，这个选择才成立。
- 一条顺序纪律：生活方式型选址的失败案例，几乎都是“先搬家、后找客户”。顺序反过来就安全了，客户和收入先在线上跑通，搬去D6满分的城市只是把生活成本降下来，风险敞口是零。

四类之外：过渡期与副业期的默认规则

如果你四类都不沾，比如从自由职业过渡、还在职验证副业，默认规则只有一条：别为“未来可能用上的资源”付今天的成本。用C级城市的成本，去验证A级城市才需要验证的商业模式；等收入跑通、业务需要扩张了，再按上面四类对号入座搬迁。先低成本验证、再低成本扩张，这个顺序要是反了，八维评分救不了你。

收束：评分是地图，不是路线

八维评分给的是地图，不是路线。103座城市里没有一个分数能替你回答“你的生意靠什么活着”，成本、市场、人才、算力、融资，每个创业者缺的那一块都不一样。这一章的用法可以浓缩成三步：先用总分圈出十座候选城市，再用你的业务结构去八维里找自己的短板，最后问自己一次，这个短板，我用别的方式补得上吗？补得上，选便宜的那座；补不上，选贵的那座。选址的本质，是给自己的生存结构定价。选好了城市，下一步是把生意本身跑起来，下一章的七阶段方法论，就从这里展开。

五、如何使用这份报告

本报告是一张地图，不是一条路线。同一份总分，对不同业务结构的读者价值不同。建议先对照自己的业务类型，确定优先查看的维度，再回到正文数据表逐城比对。

本地交付型（客户、订单、供应商在本地）：优先看 D1 市场空间（权重22%）与 D3 产业适配（权重18%）。这两项决定本地有没有你的同行、你的供应商与你的第一批客户。D1、D3 偏低的城市，本地数字生态薄，招人、找合作方、找早期客户都更吃力。

远程交付型（客户在线上、不依赖本地市场）：优先看 D2 成本压力（权重20%）与 D6 生活可负担（权重7%），两者同时偏高，才是真正的成本洼地；若需要多人协作，再看 D5 人才密度（权重8%）。这一类读者的获客能力不依赖任何一座城市，选址主要是在成本与生活之间做取舍。

融资驱动型（需要外部融资）：优先看 D8 融资创投（权重5%）与 D1 市场空间（权重22%）。D8 权重虽小，区分度却最高，它筛掉的是一种可能性——在 D8 停在基础档的城市，融资型商业模式从第一天起就缺少环境支撑。

预算紧张的读者怎么看 C 级城市：C 级56城占全部城市的54%。这批城市普遍靠 D2 成本与 D6 生活两项撑住底盘，但 D1 市场与 D3 产业偏弱。合宜的用法是"生活基地 + 远程交付"，即把城市当作控制月固定支出的后方，前提是客户在全国而非本地；不宜按"本地市场"的模型选址。

要算力的往哪找：算力敏感型业务（大模型应用、数据服务、训练与推理成本敏感型产品）优先看 D7 数字基建算力这一列。D7 是八维中分布最极端的一项——全国仅21城拿到4分以上（其中3城满分），其余79城全部停在2分基础档。把 D7 当作第一道筛选条件：D7 停在基础档的城市，承接算力敏感型业务的空间有限。

以上三类创业者画像，加上两条通用用法，只是常见的起点。总分用来分层，维度用来定城；真正决定选址的，是你的业务在哪一维上最脆弱。

六、局限与免责声明

时效性。本报告数据截至 2026-09-01（数据版本 v4.0 · 103城(含港澳台) · 八维，快照修订号 r6）。D7 依赖的国家级资质名单、D8 依赖的创投与引导基金环境，以及各城市创业政策，均会随政策周期变化，评分结果具有明确的时点属性。

度量性质。本报告衡量的是城市对 OPC（一人公司）模式的相对支撑能力，是同一口径下的横向比较，不是城市综合实力的评价，也不构成对任何城市、行业或具体项目的投资建议与经营建议。

数据披露范围。⁶⁹座扩展城市仅覆盖八维评分，不带原始经济数据；对其只能比较维度分与相对位置，不能比较经济体量，亦无法据此复算原始指标。

港澳台口径差异。香港特别行政区、澳门特别行政区、台湾省同属中国。三城因统计制度与口径不同，D4 政策、D7 算力、D8 融资三项不评估，总分按六维权重口径折算（D4 记0分）。三城折算分与内地城市不构成同一张榜单，只可参考、不可直接比总分。

立场声明。本报告由北京创业科创科技中心院士专家科技服务站编制发布，不代表任何政府部门立场，亦不得被解释为任何政府部门的立场、认定或背书。报告中涉及的部委资质名单、统计公报等，仅作为 D5、D7 等维度的数据来源被引用。

七、引用格式

PDF 版

北京创业科创科技中心院士专家科技服务站. 中国103城OPC创业选址白皮书：八维加权评分数据（v4.0）[R]. 北京：北京创业科创科技中心院士专家科技服务站, 2026.

网页版

北京创业科创科技中心院士专家科技服务站. 中国103城OPC创业选址白皮书：八维加权评分数据（v4.0）[EB/OL]. (2026-09-14)[引用日期：____-__-__]. <https://opc.bjgov.cn/?r=whitepaper103>.

北京创业科创科技中心院士专家科技服务站 · OPC 创业选址数据体系

数据与评分结果开放下载，可独立复算核对：<https://opc.bjgov.cn/?r=data>

方法学白皮书：<https://opc.bjgov.cn/?r=whitepaper> | 本报告：<https://opc.bjgov.cn/?r=whitepaper103>

文档版本 v4.0 · 数据版本 v4.0 · 103城(含港澳台) · 八维 · 数据截至 2026-09-01 · 发布 2026-09-14